РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

5 февраля 2025 года дело № 3313-24-00-2/2765 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Тілектес Д.Қ.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Digital Silk Road Company» (ранее - товарищество с ограниченной ответственностью «Nur Zholy Customs Service»)

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Flagman Education»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Катарбаева Ж.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

18 октября 2024 года между товариществом с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) "Nur Zholy Customs Service" (ныне - товарищество с ограниченной ответственностью «Digital Silk Road Company») (далее - Заказчик) и ТОО "Flagman Education" (далее - Поставщик, ответчик) заключён договор о государственных закупках товара № 525 (далее - Договор).

Согласно пункту 1.1 договора Поставщик принял на себя обязательство по оказанию услуг согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик - принять оказанную услугу и оплатить за него на условиях

договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств.

По условиям Договора, оговорено, что предметом является оказания услуг по обучению делопроизводства и документооборота (далее - Услуга) в течение 16 календарных дней по заявке истца на общую сумму 78 200 тенге.

Местом поставки Договора является область Жетiсу, Панфиловский район, село Атамекен, учетный квартал 87, здание 27 (1).

4 ноября 2024 года посредством веб-портала государственных закупок Истцом в адрес ответчика направлена заявка на поставку товара, окончательный срок поставки 20 ноября 2024 года.

В нарушение приложения 1 к договору, ответчиком на 20 ноября 2024 года услуги не оказаны.

В этой связи 22 ноября 2024 года Истцом посредством веб-портала в адрес ответчика направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке.

26 декабря 2024 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

ТОО «Digital Silk Road Company», обращаясь в суд, мотивировало требование указанием на то, что Поставщиком не исполнены обязательства по договору, оговорённый товар не поставлен. В связи с чем, просило признать ТОО "Flagman Education" недобросовестным участником государственных закупок, а также взыскать неустойку в размере 1 642 тенге. Отмечено, что неисполнение обязательств ответчиком повлекло для истца негативные последствия, поскольку сотрудники не были обучены делопроизводству и документообороту.

От ответчика отзыв на иск не поступил.

В судебном заседании представитель истца Катарбаева Ж.К., поддержав иск, просила его удовлетворить.

Ответчик не явился на судебное заседание, не изъявил желание участвовать в заседании посредством технических средств связи, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте заседания, не представил суду возражений против предъявленного требования, в связи с чем, суд на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) определил рассмотреть дело в его отсутствие.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пунктам 1, 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 12.02.2025

Дата вступления в законную силу: 17.03.2025, судья Джолдасова Г. С., 30.03.2025

поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно пункту 3.1 договора Поставщик принял на себя обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к договору (техническая спецификация), являющемся его неотъемлемой частью.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору не исполнил.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 26 декабря 2024 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения Товариществом принятых обязательств по Договору, истцу не оказаны Услуги, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика Услуги согласно условиям Договора.

Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении исполнителем своих обязательств.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 12.02.2025

Дата вступления в законную силу: 17.03.2025, судья Джолдасова Г. С., 30.03.2025

истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Доказательств, исключающих вину поставщика, не представлено.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Осведомлённый о расторжении договора поставщик его не оспорил.

Ответчик, участвуя в конкурсе, выразил согласие осуществить поставку товара с соблюдением условий договоров.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании Товарищества недобросовестным участником государственных закупок.

В этой связи иск является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1 846 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

По требованию №2.

В соответствии со статьёй 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено взыскание неустойки в случае полного неисполнения обязательств в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 1 642 тенге за 21 календарных дней, за период с 21 ноября по 11 декабря 2024 года.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 1 642 тенге. Расчёт проверен судом, является верным.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 12.02.2025
Дата вступления в законную силу: 17.03.2025, судья Джолдасова Г. С., 30.03.2025
3313-24-3-1/2902

В силу части первой статьи 109 ГПК следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму государственной пошлины в размере 49тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Digital Silk Road Company» (ранее - товарищество с ограниченной ответственностью «Nur Zholy Customs Service») удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Flagman Education» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Flagman Education» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Digital Silk Road Company» (ранее - товарищество с ограниченной ответственностью «Nur Zholy Customs Service») неустойку в размере 1 642 (одна тысяча шестьсот сорок два) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины – 49 (сорок девять) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Flagman Education» доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетiсу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 12.02.2025

Дата вступления в законную силу: 17.03.2025, судья Джолдасова Г. С., 30.03.2025