КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

5 февраля 2024 года дело № 3971-23-00-2/4736 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Касымхановой А.К.,
при секретаре судебного заседания Байрамовой А.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ по первому иску:
государственное учреждение «Рудненский городской отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» акимата города Рудного

ОТВЕТЧИК по первому иску:
товарищество с ограниченной ответственностью «Адина 2050»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по первому иску:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок.
2. О взыскании неустойки.

ИСТЕЦ по второму иску:
товарищество с ограниченной ответственностью «Адина 2050»

ОТВЕТЧИК по второму иску:
государственное учреждение «Рудненский городской отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» акимата города Рудного

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
товарищество с ограниченной ответственностью «Надежда-С»

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по второму иску:

1. О признании акта выполненных работ действительным.
2. О взыскании суммы.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Прокурор З.Бимагамбетова
Представитель истца Ю.Итемгенов
Представители ответчика Т.Ерназаров, И.Сеитова

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

31 июля 2023 года между государственным учреждением «Рудненский городской отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» акимата города Рудного (далее – Истец, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Адина 2050» (далее – Ответчик, Подрядчик) заключен договор о государственных закупках работ №109.

Предметом договора являются работы по ремонту канализационных систем.

Цена договора составляет 41 801 897,76 тенге. Срок исполнения договора: до 30 сентября 2023 года.

Работа в срок не выполнена, в связи с чем, заказчик обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 4 декабря 2023 года иск удовлетворен, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 20 декабря 2023 года решение суда отменено по заявлению ответчика, производство по делу возобновлено.

Подрядчик обратился с иском к заказчику о признании акта выполненных работ действительным и взыскании суммы. В обоснование иска указал, что подрядчик фактически выполнил работу на сумму 20 391 052,64 тенге. Однако заказчик отказался принять работу, ссылаясь на расторжение договора.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 5 февраля 2024 года иски заказчика и подрядчика объединены в одно производство.

В судебном заседании представитель заказчика свой иск поддержал и просил удовлетворить. По договору были предусмотрены работы по 4 объектам, из них по 3 объектам работы выполнены. По выполненным

Документ подписан: Касымханова А. К., 12.02.2024

Дата вступления в законную силу: 13.03.2024, судья Касымханова А. К., 13.03.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

работам претензии отсутствуют, акт подписан техническим надзором. Однако принять и оплатить работу не представляется возможным, поскольку 21 ноября 2023 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Представитель подрядчика иск заказчика не признал, просил отказать в его удовлетворении. Вместе с тем, согласился оплатить неустойку в случае взыскания судом. Представитель ответчика свой иск поддержал и просил удовлетворить. При этом пояснил, что приобрел долю в уставном капитале ТОО «Адина 2050». После приобретения доли было установлено. что имеются невыполненные договорные обязательства. В связи с чем, подрядчик незамедлительно приступил к исполнению обязательств. С руководителем заказчика была достигнута договоренность о предоставлении возможности завершить договор. Однако руководитель заказчика находился на больничном, сотрудники заказчика, не осведомленные о том, что работы выполняются по договору, расторгли договор. Однако работы фактически выполнены, качество и объем работы удостоверены техническим надзором. У заказчика отсутствуют претензии по выполненным работам.

Заключение прокурора. Иск заказчика удовлетворить, иск подрядчика удовлетворить.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1 первого иска

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Судом установлено, что ответчик не исполнил договор в предусмотренный срок. Согласно второму иску ответчик фактически выполнил 50% от общего объема работ.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства о государственных закупках» №4 от 21 апреля 2022 года, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев

Документ подписан: Касымханова А. К., 12.02.2024

Дата вступления в законную силу: 13.03.2024, судья Касымханова А. К., 13.03.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Суд принимает во внимание, что ответчик договор не исполнил надлежащим образом. Заказчик не получил то, на что рассчитывал при заключении договора. Из 4 объектов, предусмотренных по договору, работа по 1 объекту на сумму 21 410 845,12 тенге не выполнена.

Доказательств уважительности причин неисполнения договорных обязательств в соответствии с требованиями статьи 72 ГПК суду не представлено.

В связи с нарушением ответчиком договорных обязательств, заказчик лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательства, несет риски, связанные с участием в государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно условиям договора обязательство подлежало исполнению в срок до 30 сентября 2023 года. Следовательно, о нарушении поставщиком обязательства заказчику стало известно на следующий рабочий день - 2 октября 2023 года.

Исковое заявление поступило 30 октября 2023 года, то есть в пределах срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 12 Закона.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание ненадлежащее исполнение договора, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 8.3 договора в случае просрочки сроков выполнения работ, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за

Документ подписан: Касымханова А. К., 12.02.2024

Дата вступления в законную силу: 13.03.2024, судья Касымханова А. К., 13.03.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истец просит взыскать неустойку за просрочку исполнения договора в размере 10 830 тенге.

Неустойка рассчитана за 30 дней просрочки следующим образом:

41 801 897,76 (цена договора) * 0,1%*30 дней = 1 254 056.

Расчет неустойки судом проверен, не противоречит условиям договора.

Согласно статье 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Доказательств отсутствия вины в нарушении обязательства суду не представлено. В связи с чем, иск подлежит удовлетворению.

По требованию №1 второго иска

Согласно пункту 4 статьи 663 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом необоснованными.

Согласно договору истец обязался выполнить работы и сдать их ответчику, а ответчик обязался принять их и оплатить.

В соответствии со статьей 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с указанной нормой истец представил суду оспариваемый акт выполненных работ, подписанный техническим надзором.

Единственным мотивом отказа в принятии акта выполненных работ является то, что договор между сторонами был расторгнут.

Согласно пункту 3 статьи 403 ГК в случае расторжения или изменения договора обязательства считаются прекращенными или измененными с момента достижения соглашения сторон об изменении или расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения сторон или

Документ подписан: Касымханова А. К., 12.02.2024

Дата вступления в законную силу: 13.03.2024, судья Касымханова А. К., 13.03.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

характера изменения договора, а при расторжении или изменении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении или изменении договора.

Суд принимает во внимание, что работы выполнялись в период действия договора. Следовательно, обязательство по их приемке возникло до расторжения договора.

Согласно пункту 4 статьи 386 ГК окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение, имевшее место до истечения этого срока.

В силу указанной нормы, с учетом того, что у заказчика отсутствуют претензии по качеству и объему выполненных работ, суд считает, что отказ в приемке работ является необоснованным и иск подлежит удовлетворению.

По требованию №2 второго иска

Согласно статье 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Акт выполненных работ является основанием для исполнения обязательства по оплате.

Судом акт выполненных работ на сумму 20 391 052,64 тенге признан действительным.

В связи с чем. требование о взыскании суммы выполненных работ является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина по первому иску, от уплаты которой истец освобожден, подлежит взысканию в доход государства с ответчика согласно статье 117 ГПК.

Согласно пункту 4 статьи 108 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) возврат суммы государственной пошлины налогоплательщику, в пользу которого состоялось решение суда о взыскании государственной пошлины с государственного учреждения, являющегося стороной по делу, производится налоговым органом на основании представленных налогоплательщиком налогового заявления и вступившего в законную силу решения суда.

В силу указанных норм судебные расходы ответчика по государственной пошлине в связи с удовлетворением второго иска подлежат возврату с государственного бюджета

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Документ подписан: Касымханова А. К., 12.02.2024

Дата вступления в законную силу: 13.03.2024, судья Касымханова А. К., 13.03.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Рудненский городской отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» акимата города Рудного к товариществу с ограниченной ответственностью «Адина 2050» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Адина 2050» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Адина 2050» в доход государства неустойку в размере 1 254 056,70 (один миллион двести пятьдесят четыре тысячи пятьдесят шесть) тенге 70 (семьдесят) тиын, государственную пошлину в размере 39467 (тридцать девять тысяч четыреста шестьдесят семь) тенге.

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Адина 2050» к государственному учреждению «Рудненский городской отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» акимата города Рудного о признании акта выполненных работ действительным, взыскании суммы – удовлетворить.

Признать действительным акт выполненных работ на сумму 20 391 052,64 (двадцать миллионов триста девяносто одна тысяча пятьдесят два) тенге 64 (шестьдесят четыре) тиын.

Взыскать с государственного учреждения «Рудненский городской отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» акимата города Рудного в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Адина 2050» сумму в размере 20 391 052,64 (двадцать миллионов триста девяносто одна тысяча пятьдесят два) тенге 64 (шестьдесят четыре) тиын.

Возвратить товариществу с ограниченной ответственностью «Адина 2050» оплаченную государственную пошлину в размере 616 000 (шестьсот шестнадцать тысяч) тенге.

Апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья **Касымханова А.К.**

Документ подписан: Касымханова А. К., 12.02.2024

Дата вступления в законную силу: 13.03.2024, судья Касымханова А. К., 13.03.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Касымханова А. К., 12.02.2024

Дата вступления в законную силу: 13.03.2024, судья Касымханова А. К., 13.03.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»