КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

05 сентября 2024 года №7527-24-00-2/8932 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе: председательствующего судьи Жусупбековой Б.Б.,
при секретаре судебного заседания Жексенбай Б.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
республиканское государственное учреждение «Войсковая часть 32039» Министерства обороны Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Adal Profit» в лице Жұматай Орынбасар Дәулетұлы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок
о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца – Аргынбеков Р.Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 февраля 2024 года между республиканским государственным учреждением «Войсковая часть 32039» Министерства обороны Республики Казахстан (далее-истец/заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Adal Profit» в лице Жұматай Орынбасар Дәулетұлы (далее-ответчик/поставщик) был заключен договор о государственных закупках товаров на общую сумму 486 990 тенге (далее-договор). По условиям которого, поставщик обязался поставить товар в течение 16 календарных дней со дня подписания договора. Заказчик обязался принять товар и оплатить за него на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

В установленный срок обязательство ответчиком не исполнено, товар не поставлен.

12 апреля 2024 года посредством веб-портала ответчик был уведомлен о неисполнении договора и оплате неустойки, также о расторжении договора.

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 11.09.2024

Дата вступления в законную силу: 11.10.2024, судья Исмаилбаева Л. А., 22.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец в обоснование своих доводов указал, что ответчик в установленный срок товар не поставил.

Ответчик отзыв не представил на иск.

В судебном заседании представитель истца поддержав доводы иска, просил удовлетворить.

Извещенный о времени и месте судебного заседания, ответчик не обеспечил свое участие.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика согласно частей 4,7 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), признав причину неявки неуважительной.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В силу требований статей 272, 273, части 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в которое оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот же день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с подпунктами 1), 5) пункта 1 статьи 4 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее - Закон), осуществление государственных закупок основывается на принципах оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок; оказание поддержки отечественным производителям товаров, а также отечественным поставщикам работ и услуг в той мере, в которой это не противоречит международным договорам, ратифицированным Республикой Казахстан.

Подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу требования части 3 статьи 65 ГПК обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно статьи 46 Закона договор о государственных закупках вступает в силу после его подписания заказчиком и поставщиком.

Судом установлено и следует из материалов дела, что взаимоотношения истца и ответчика возникли из условии договора №17 от 26.02.2024 года.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ,

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 11.09.2024

Дата вступления в законную силу: 11.10.2024, судья Исмаилбаева Л. А., 22.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Пунктом 3.1. договора ответчик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение обязательства по договору.

Между тем, данное условие договора ответчик не исполнил, товар в установленный срок не поставил.

Согласно пунктов 23, 26 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Документами об исполнении договора о государственных закупках являются: акт приема-передачи товара, акт выполненных работ, оказанных услуг, счет-фактура, которые оформляются в электронной форме.

Из материалов дела следует, что 12 апреля 2024 года посредством веб-портала ответчик был уведомлен о неисполнении договора и оплате неустойки, также о расторжении договора.

Указанные обстоятельства, нашли подтверждение материалами дела.

Ответчик, в разрез требованиям статей 72,73 ГПК не представил достоверных доказательств опровергающих доводы истца.

Согласно статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Следовательно, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок как обоснованное, подлежит удовлетворению.

Судебные расходы подлежат распределению согласно статьи 117 ГПК.

По требованию №2.

В соответствии со статьями 293, 298 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

В силу требования пункта 24 статьи 43 Закона в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени).

Неустойка (штраф, пеня) зачисляется в доход соответствующих бюджета, государственного предприятия, юридического лица, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которого принадлежат государству, или аффилированных с ними юридических лиц.

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 11.09.2024

Дата вступления в законную силу: 11.10.2024, судья Исмаилбаева Л. А., 22.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец согласно условиям пункта 7.3. договора и его расчету, просил взыскать с ответчика сумму неустойки в размере 31 167,36 тенге.

Судом установлено, что ответчиком условия договора не исполнены. В связи с чем, договор расторгнут, о чем ответчик уведомлен.

В этой связи, требование истца о взыскании с ответчика суммы неустойки в указанном размере подлежит удовлетворению.

Судебные расходы подлежат распределению согласно статьи 117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226,229 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск республиканского государственного учреждения «Войсковая часть 32039» Министерства обороны Республики Казахстан – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Adal Profit» в лице Жұматай Орынбасар Дәулетұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Adal Profit» в лице Жұматай Орынбасар Дәулетұлы в пользу республиканского государственного учреждения «Войсковая часть 32039» Министерства обороны Республики Казахстан неустойку в размере 31 167,36 (тридцать одна тысяча сто шестьдесят семь) тенге 36 тиын.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Adal Profit» в лице Жұматай Орынбасар Дәулетұлы в доход государства государственную пошлину в размере 2 781 (две тысячи семьсот восемьдесят одно) тенге.

Решение может быть обжаловано, на него может быть принесено ходатайство прокурором, с соблюдением статей 403, 404 ГПК, в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жусупбекова Б.Б.

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 11.09.2024

Дата вступления в законную силу: 11.10.2024, судья Исмаилбаева Л. А., 22.04.2025