Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 января 2025 года № 1912-24-00-2/3153 город Конаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области, в составе:
председательствующего судьи Омарбекова Н.Д.,
при секретаре судебного заседания Жақашовой А.Ж.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования Алматинской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ТУНАС»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Саулет-16»
Товарищество с ограниченной ответственностью «Гидротехник Жоба»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Уразбаев Н.,
представитель истца Исмаилов Ж.А.,
представитель ответчика Тулкибаев Н.С.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

19 марта 2024 года между ГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования Алматинской области» (далее – истец, Заказчик, Управление) и ТОО «ТУНАС» (далее – ответчик, Подрядчик, Товарищество) по итогам государственных закупок способом «Открытый

конкурс» заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства №11 (далее - Договор).

В соответствии с приложением №1 к Договору, Подрядчик принял на себя обязательство по выполнению работ по объекту «Реконструкция и строительство системы водоснабжения для орошения насаждений базового питомника Жаланашского лесничества села Жаланаш Кегенского района Алматинской области» (далее – Объект) на общую сумму 159 834 329,63 тенге.

Срок выполнения работ 7 месяцев со дня заключения Договора.

10 апреля 2024 года заключен договор №12 с ТОО «Саулет-16» на ведение технического надзора по вышеуказанному Объекту.

11 апреля 2024 года заключен договор №13 с ТОО «Гидротехник Жоба» на ведение авторского надзора по вышеуказанному Объекту.

5 июля 2024 года техническим надзором ТОО «Саулет-16» было направлено письмо Заказчику и Подрядчику о выявлении следующих замечаний (нарушений): не утвержден график производства работ; в ходе посещения объекта, было принято решение об изменении каптажного сооружения, но это решение осталось без внимания; не были начаты работы касательно резервуара; в замедленном темпе ведутся работы по укладке полиэтиленовой трубы, что приводит к отставанию от графика производства работ;

Подрядчик должен был устранить выявленные замечания до 12 июля и уведомить в письменном виде технический надзор о проделанной работе.

Однако, подрядной организацией не были приняты необходимые меры по устранению выданных техническим надзором замечаний.

На основании вышеизложенного было принято решение провести собрание на объекте с участием представителей подрядной организации, технического надзора, авторского надзора и заказчика (Управления).

18 сентября 2024 года было проведено совещание с участием заказчика, поставщика, авторского и технического надзора. По итогам собрания был составлен протокол, в котором излагалось ряд выявленных нарушений для устранения и завершения всех работ по проекту в полном объеме сроком до 18 октября 2024 года.

08 октября 2024 года было направлено письмо №25-02-15/456-И в управление государственного архитектурно-строительного контроля Алматинской области (далее - ГАСК) для принятия мер в отношении ответчика.

В ходе проверки со стороны ГАСК выявлено, что субподрядной организацией ТОО «TAER GROUP» своевременно не устранены выявленные недостатки в процессе строительства и не обеспечено надлежащее и своевременное ведение исполнительной технической

Документ подписан: Омарбеков Н. Д., 04.03.2025

документации. По итогам проверки было составлено предписание от 30 октября 2024 года за №95.

Однако вопрос привлечения субподрядчика к строительным работам не было согласовано с заказчиком и соответствующие документы не представлены.

В настоящее время ответчиком не были устранены неоднократные замечания (нарушения), что привело к срыву сроков выполнения работ и не завершены работы в полном объеме по проекту.

В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств истец обратился в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании с него неустойки в размере 4 795 029,89 тенге.

От ответчика в суд поступил письменный отзыв, где указано, что в соответствии со строительными нормами нормативная продолжительность строительства объекта составляет 12 месяцев со дня уведомления о начале производства строительно-монтажных работ. Срок завершения строительно-монтажных работ на объекте по строительным нормам приходится 03 июня 2025 года, тем самым, ответчик не нарушил свои обязательства по завершению СМР в срок. Касательно отмеченных в иске замечаний и недостатков, они все устранены. Договор с ТОО «TAER GROUP» расторгнут. По требованию истца ответчиком выполнены не предусмотренные проектно-сметной документацией работы. А именно: построено дополнительное каптажное сооружение, проложены более прочные трубы марки ПЭ-100 SDR 21 с толщиной стенки 8,6 мм вместо ПЭ-100 SDR 21 с толщиной стенки 4,4 мм, траншеи выкопаны глубиной 1,3-1,4 м. вместо предусмотренных 1м. Все трения с истцом начались с момента отказа Ответчиком от выполнения не предусмотренных в Договоре (ПСД) работ, отказом истца от оплаты выполненных работ. На сегодняшний день работы на Объекте завершены на 95 %, но истцом выполненная ответчиком работа не оплачена полностью. Выплачен только предусмотренный договором аванс в размере 30% от общей суммы Договора. Ответчик планирует завершить выполнение работ на объекте до 27 декабря 2024 года.

В судебном заседании представитель истца Исмаилов Ж.А. иск поддержал, заявленные требования просил удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика Тулкибаев Н. иск не признал, просил оставить иск без удовлетворения по основаниям указанным в отзыве. Указал, что сумма неустойки чрезмерно завышена.

Представитель технического надзора ТОО «Саулет-16» доводы истца поддержал, указал, что 25 июля 2024 года в ходе повторного осмотра Объекта техническим надзором наблюдались медленные темпы работ и

Документ подписан: Омарбеков Н. Д., 04.03.2025

были выявлены следующие замечания: не был утвержден график производства работ; на объекте не соблюдаются правила техники безопасности; отсутствует акт разбивки; отсутствуют акты освидетельствования скрытых работ; отсутствуют временные здания и сооружения; на объекте отсутствуют ответственные лица; траншея заложена на 900 п.м., укладка труб производится без обратной засыпки; задействованная на объекте спецтехника не в рабочем состоянии. В настоящее время работы не выполнены, Объект не сдан в эксплуатацию.

Представитель авторского надзора ТОО «Гидротехник Жоба» разрешение вопроса оставил на усмотрение суда, указал, что Объект до сих пор не сдан в эксплуатацию.

Прокурор Н.Уразбаев дал заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию № 1.

Согласно статье 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

В силу статьи 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение (статья 349 ГК).

В силу пункта 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. В силу статьи 392 ГК, при толковании условий договора принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Суд установил, что Поставщиком нарушено обязательство по Договору, услуга Заказчику не оказана, вследствие чего, Заказчик не получил того, на что рассчитывал при заключении Договора.

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий Договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4

Документ подписан: Омарбеков Н. Д., 04.03.2025

1912-24-3-1/3166

статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» (далее – Закон).

Пунктом 23 статьи 43 Закона установлено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Истечение срока действия Договора исключает возможность дальнейшего его исполнения сторонами.

В соответствии с нормами 10, 359 ГК, предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя. В связи с чем, выставление своего ценового предложения, не оценив свои возможности на рынке, не имея материального резерва, является предпринимательским риском.

Истец обратился в суд с иском 20 ноября 2024 года, то есть в отведенные Законом сроки для обращения в суд с таким требованием.

В таком случае, факт недобросовестности ответчика нашел в суде свое подтверждение, связи с чем, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии с требованиями статьи 298 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

В силу пункта 8.3 Договора, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, взыскивается пеня в размере 0,1% от суммы договора за каждый день просрочки.

Истцом представлен расчет неустойки исходя от суммы неисполненных обязательств в сумме 159 834 329,63 тенге за 30 дней просрочки в сумме 4 795 030 тенге.

В редакции статьи 297 ГК, указано, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Таким образом, суды вправе, в случае наличия правовых оснований, учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора, снизить размер взыскиваемой договорной неустойки.

Документ подписан: Омарбеков Н. Д., 04.03.2025

Исходя из вышеперечисленных принципов, суд уменьшает заявленную истцом сумму неустойки с 4 795 030 тенге до 479 500 тенге или 10% от требуемой суммы неустойки, считая её наиболее разумной и достаточной.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что исковые требования в части взыскания с ответчика неустойки в пользу государства подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 ГПК с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 16 351 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117,223-226, 229 ГПК, суд,

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования Алматинской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «ТУНАС» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ТУНАС» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ТУНАС» в доход государства неустойку в размере 479 500 (четыреста семьдесят девять тысяч пятьсот) тенге и государственную пошлину в размере 16 351 (шестнадцать тысяч триста пятьдесят одна) тенге.

В удовлетворении остальной части иска о взыскании неустойки - отказать.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы, с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Документ подписан: Омарбеков Н. Д., 04.03.2025

Судья **Омарбеков Н.Д.**

Документ подписан: Омарбеков Н. Д., 04.03.2025

1912-24-3-1/3166