КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 января 2025 года № 3971-24-00-2/5110 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:

председательствующего судьи Амиргалиевой А.К.

при секретаре судебного заседания Сулейменове О.Ж.

рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции Джангильдинского района»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Арасан-есіл»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
товарищество с ограниченной ответственностью «Аркалык-проект»
РГП на ПХВ «Национальный центр качества дорожных активов»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2.о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Мухамбетжанова С.
представитель истца Айткулов С.С.
представители ответчика Амзеев Н.Т., Ширинбекова А.Д.
представители третьих лиц Ерназаров М.И., Завалий В.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

13 августа 2024 года между государственным учреждением «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта,

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

автомобильных дорог и жилищной инспекции Джангильдинского района» (далее – истец, заказчик) и товарищество с ограниченной ответственностью «Арасан-есіл» (далее – ответчик, поставщик) заключён договор о государственных закупках товаров №87 (далее – Договор), по условиям которого предусмотрены работы по среднему ремонту автомобильной дороги «Средний ремонт автомобильной дороги районного значения KP-DJ-7 подъезд к селу Сарысу 0-1,0 км Джангелдинского района Костанайской области».

Приложением 1 к Договору определен срок в течение 60 (шестьдесят) календарных дней со дня регистрации договора в Казначействе.

Договор зарегистрирован в Казначействе 14 августа 2024 года.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 14 ноября 2024 года.

Ввиду неисполнения принятых на себя обязательств истец просит признать ответчика недобросовестным участником закупок и взыскать неустойку.

В отзыве на иск ответчик указал о несогласии с иском, мотивируя следующими обстоятельствами.

По итогам государственных закупок способом открытого конкурса от 21 июня 2024 года, победителем признано ТОО «МирЖан НС», а потенциальным поставщиком, занявшим второе место, признан ответчик. В связи с уклонением победителя от заключения Договора, Договор заключен с потенциальным поставщиком, занявшим второе место - ответчиком.

13 августа 2024 года между сторонами был заключен Договор на общую сумму 54 374 748 тенге и зарегистрирован в органах казначействе 14 августа 2024 года. Договором была предусмотрена выплата аванса в размере 16 312 424,40 тенге, дата поступления поставщику аванса - 11 сентября 2024 года.

При этом, Договор заключен в конце лета, без учета сезонности выполнения работ, а авансовый платеж поступил поставщику в середине сентября 2024 года, когда Договором срок выполнения работ определен 60 календарных дней. Тем самым, неблагоприятные погодные условия в этом районе вызвали определенные трудности и привели к приостановке работ.

Поставщик освоил аванс в размере 16 312 424,40 тенге и на эту сумму выполнен ряд работ. Были расчищены, очищены и выровнены дороги. В проектно-сметной документации (далее - ПСД), получившей ведомственное заключение, указано, что инертные материалы находятся в 100 км от строительной площадки. Но на самом деле товар находится в 263 км.. Завезено 485 куб.м щебня фракции 20-40, а также 200 куб.м щебня фракций 5-20 и 64 тонны цемента. Возмещены затраты на КамАЗы, грейдеры, погрузчики, катковые машины. Аванс в размере 30%, предусмотренный Договором, использован Поставщиком в полном объеме. На участке дорожное сооружение отсутствовало, не существовало действующей дороги.

Құжатқа қол қойылған: Амиргалиева А. К., 24.01.2025

Заңды күшіне енген күні: 09.04.2025, судья Амиргалиева А. К., 11.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Поставщик с нуля построил дорогу, указанную в Договоре. По договору характер выполнения работ не относится к категории среднего ремонта автомобильной дороги.

В ПСД стоимость смеси асфальтобетонные горячие плотные мелкозернистые СТ РК 1225 -2019 типа Б, марки II - 31 637 тенге/тонна, тогда как ближайший производитель ТОО «Алюминстрой», реализовывает указанный товар по цене 37 000 тенге/тонна. При этом, производитель требует от поставщика оплату и расчет в наличной форме без перечисления суммы оплаты на текущий счет производителя в банках второго уровня.

В судебном заседании представитель истца на исковых требованиях настаивал, просил иск удовлетворить, пояснив, что ответчик сам приступил к работам поздно, на объекте отсутствовала техника. Акты выполненных работ не подписаны.

В судебном заседании представители ответчика просили в иске отказать по доводам, изложенным в отзыве на иск, также пояснив, что поставщик не смог исполнить обязательства по договору по независящим от него обстоятельствам, подтвердили, что поставщик приступил к работам после 20 сентября 2024 года. Писем от технического надзора ответчик не получал. В части взыскания неустойки ссылаются на применение статьи 364 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК).

В судебном заседании представитель третьего лица ТОО «Аркалык-проект» оставил вынесение решения на усмотрение суда, пояснив, что поставщик приступил к работам в конце сентября 2024 года, числа 27. На данном участке дороги был раньше грейдер. Поставщиком работы не выполнены, уложен щебень фракции 20*40, щебня фракции 5*20 и 5*10 не было. Выполнение работ поставщика отражено в журнале технического надзора.

В судебном заседании представитель третьего лица РГП на ПХВ «Национальный центр качества дорожных активов» оставил вынесение решения на усмотрение суда, пояснив, что при неблагоприятных условиях возможно положить горячий асфальт, но с добавлением определенных добавок. По нормативным требованиям можно выполнять работы и в 0 градусов. Срок 60 дней достаточно для укладки асфальта протяженностью один километр.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

Согласно статьям 272, 273 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно

Құжатқа қол қойылған: Амиргалиева А. К., 24.01.2025

Заңды күшіне енген күні: 09.04.2025, судья Амиргалиева А. К., 11.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках», в редакции, действующей на момент возникновения правоотношений (далее – Закон), закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Договор является основанием возникновения обязательств. Подписав договор, ответчик выразил согласие с его условиями.

В соответствии со статьей 458 ГК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 6.1 договора работа считается выполненной при условии полной сдачи исполнителем работ заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору.

В суде достоверно установлено и сторонами не оспаривается, что акт приемки выполненных работ между сторонами по делу не подписан, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении договорных обязательств со стороны поставщика.

На момент истечения срока поставки Договора, 13 октября 2024 года, работы поставщиком не были выполнены в полном объеме.

Доводы стороны ответчика о том, что на работы повлияло позднее перечисление аванса заказчиком, суд не принимает во внимание.

Пунктом 3.3 Договора предусмотрено, что заказчик после вступления Договора в силу, производит авансовый платеж в размере согласно приложению 1 после внесения Исполнителем обеспечения исполнения Договора, обеспечения аванса и (или) суммы в соответствии со статьей 26 Закона.

Поставщиком внесено обеспечение исполнения договора, заключен договор страхования гражданско-правовой ответственности, только 05 сентября 2024 года.

10 сентября 2024 года заказчиком перечислен аванс поставщику, то есть только после внесения последним обеспечения исполнения договора.

При указанных выше обстоятельствах, позднее перечисление аванса заказчиком произошло по вине самого поставщика.

Құжатқа қол қойылған: Амиргалиева А. К., 24.01.2025

Заңды күшіне енген күні: 09.04.2025, судья Амиргалиева А. К., 11.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Кроме того, суд отмечает, что Договором не предусмотрено, что поставщик приступает к работам только после получения им аванса. Поставщик мог начать выполнять работы с 14 августа 2024 года, не дожидаясь получения аванса.

По этим же основаниям суд не принимает во внимание доводы ответчика о неблагоприятных погодных условиях, повлиявших на остановку выполнения работ подрядчиком.

Кроме того, ответчик, ссылаясь на неблагоприятные погодные условия, не представил в суд доказательства, подтверждающие его доводы.

Доводы стороны ответчика о том, что, характер выполнения работ не относится к категории среднего ремонта автомобильной дороги, суд считает несостоятельными, поскольку опровергается положительным ведомственным заключениям технической документации от 16 марта 2024 года.

Суд также считает доводы ответчика в части стоимости смеси не уважительными, так как он несет предпринимательский риск, соответственно участвуя в государственных закупках, должен был рассчитать свои возможности.

Статьей 22 Закона предусмотрено, что обязательным условием утверждения конкурсной документации является предварительное обсуждение проекта конкурсной документации потенциальными поставщиками. Замечания к проекту конкурсной документации, а также запросы о разъяснении положений конкурсной документации могут быть направлены заказчику, организатору государственных закупок, единому организатору государственных закупок не позднее пяти рабочих дней со дня размещения объявления об осуществлении государственных закупок. При отсутствии замечаний к проекту конкурсной документации, а также запросов о разъяснении положений конкурсной документации принимается решение об утверждении конкурсной документации.

Ответчиком замечания к проекту конкурсной документации, а также запросы о разъяснении положений конкурсной документации в соответствии с вышеназванной нормой Закона не подавались.

Кроме того, Договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке ввиду неисполнения поставщиком обязательств по Договору, ответчик в суд с иском о признании незаконным расторжение договора не обращался, то есть согласился с действиями заказчика.

Изложенное свидетельствует о том, что в действиях ответчика усматриваются признаки недобросовестности и доказательств, исключающих вину поставщика в нарушении обязательств, суду не представлено.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика

Құжатқа қол қойылған: Амиргалиева А. К., 24.01.2025

Заңды күшіне енген күні: 09.04.2025, судья Амиргалиева А. К., 11.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, выраженного в отсутствии асфальтированной дороги, на который рассчитывал при заключении договора, суд приходит к выводу, что иск в части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства сумма государственной пошлины в размере 1 966 тенге, от уплаты которой истец освобожден.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 8.3 Договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем обязательств либо удерживает(взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения)обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истец просит взыскать неустойку в размере 191 296 тенге.

Неустойка рассчитана следующим образом:

54 374 748 тенге (цена договора) * 0,1%* 30 дней (с 14 октября по 13 ноября 2024 года) = 1 631 242,44 тенге.

Расчет неустойки судом проверен, соответствует условиям договора.

В силу статьи 298 ГК основанием для взыскания неустойки является вина ответчика.

Обстоятельств, исключающих вину ответчика, в нарушении договора, судом не установлено.

Доводы стороны ответчика со ссылкой на статью 364 ГК, суд не принимает во внимание, считает, что данная норма в данном случае не применима, поскольку вина истца по данному Договору судом не установлена.

Суд учитывает, что договор не исполнен в полном объеме, расторгнут в одностороннем порядке.

При таких обстоятельствах суд считает, что иск заявлен обоснованно и подлежит удовлетворению.

Құжатқа қол қойылған: Амиргалиева А. К., 24.01.2025

Заңды күшіне енген күні: 09.04.2025, судья Амиргалиева А. К., 11.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, подлежит взысканию в доход государства согласно статье 117 ГПК в размере 48 937 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции Джангильдинского района» к товариществу с ограниченной ответственностью «Арасан-есіл» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Арасан-есіл» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Арасан-есіл» в доход государства неустойку в размере 1 631 242,44 (один миллион шестьсот тридцать две тысячи двести сорок два) тенге (сорок четыре) тиын.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Арасан-есіл» в доход государства (КБК 108126) государственную пошлину в размере 50 903 (пятьдесят тысяч девятьсот три) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в Костанайский областной суд через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения**.**

Судья Амиргалиева А.К.

Құжатқа қол қойылған: Амиргалиева А. К., 24.01.2025

Заңды күшіне енген күні: 09.04.2025, судья Амиргалиева А. К., 11.04.2025