16-01/2377 от
28.04.2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 марта 2025 года дело №1513-25-00-2/61 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Казтугановой Б.А.
при секретаре судебного заседания Тлегеново й А.У.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с помощью мобильного приложения «WhatsApp» гражданское дело в электронном формате по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Қайырғалиқызы Ақбота («JM SOLUTIONS»)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Сарсенгалиев Д.
представитель истца Хусаинов Д.Г.
ответчик ИП Қайырғалиқызы А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений между РГП на ПХВ «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 18.03.2025
Дата вступления в законную силу: 22.04.2025, судья Казтуганова Б. А., 22.04.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі оң
1513-24-3-1/5051

ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан» (далее-Заказчик) и ИП Қайырғалиқызы А. (далее-Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №231140024109/241282/00 от 9 декабря 2024 года (далее-Договор).

Согласно условиям Договора ответчик обязался поставить систему для видеоконференции (далее-товар) на общую сумму 2 646 895 тенге в течение 15 календарных дней.

Следовательно, срок исполнения обязательств предусмотрен до 24 декабря 2024 включительно.

Сумму обеспечения исполнения в размере 3% от общей суммы Договора ответчик внес 23 декабря 2024 года.

31 декабря 2024 года ответчиком поставлен товар, истцом в тот же день составлен акт несоответствия.

6 января 2025 года ответчиком поставлен товар повторно, истцом 8 января 2025 года составлен акт.

Обязательства между сторонами прекращены с 31 декабря 2024 года, в связи с истечением срока его действия .

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, мотивируя неисполнением обязательств надлежащим образом, поставкой товара несоответствующего условиям технической спецификации, о чем отражено в акте.

Исходя из содержания отзыва ответчика следует, что задержка в поставке товара вызвана форс-мажорными обстоятельствами, непредвиденными таможенными процедурами, которые не могли быть предсказаны и не зависели от действий ответчика, принятием всех мер для поставки товара, в связи с чем просит в иске отказать.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, просил суд удовлетворить.

Представитель ответчика исковые требования не признал, по основаниям изложенным отзыве, дополнительно пояснив, что обязательства по Договору исполнены надлежащим образом, приняты все меры по поставке товара, однако, истец не принял вышеуказанный его, что является нарушением. Заказчиком не приняты меры для оказания содействия ответчику.

Прокурором дано заключение об удовлетворении требований в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование №1

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 18.03.2025
Дата вступления в законную силу: 22.04.2025, судья Казтуганова Б. А., 22.04.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі оң
1513-24-3-1/5051

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Исходя из представленных и исследованных в суде оригиналов документов (*копии приобщены к материалам электронного дела*) установлено, что обязательства между сторонами возникли в рамках договора о государственных закупках.

На основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование работ, его точные технические характеристики, стоимость, сроки, порядок оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

При рассмотрении искового требования суд учитывает положения договора, согласно которым на ответчика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Согласно условиям договора и технической спецификации истцом заявлен товар: система для видеоконференций с отражением всех характеристик.

Судом установлено, что срок исполнения обязательств до 24 декабря 2024 года.

Между тем, поставленный ответчиком товар от 31 декабря 2024 года истцом не принят ввиду его несоответствия.

В частности, исходя из содержания акта несоответствия от 31 декабря 2024 года установлено, что при поставке отсутствуют микрофонные пульты делегата в количестве 3-х штук, председателя-1 штука, микрофон, аккамулятор, система для видеоконференцсвязи и колонки.

В последующем, ответчиком поставлен товар лишь 6 января 2025 года.

В суде истец пояснил, что данный товар не был принят и проверен ввиду истечения срока действия договора (*до 31 декабря 2024 года*).

В соответствии с условиями технической спецификации поставщиком также не выполнены работы по монтажу и обучению, что исключает возможность вскрытия и проверки поставленного товара от 06 января 2025 года.

Изложенное позволяет сделать вывод, что ответчиком изначально несвоевременно поставлен товар несоответствующий условиям технической спецификации.

Относительно доводов ответчика о наличии форс-мажорных обстоятельств, суд не может принять указанное во внимание по следующим основаниям.

Разделом 10 Договора определено, что стороны не несут ответственность за неисполнение условий Договора, если оно явилось результатом форс-мажорных обстоятельств.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 18.03.2025
Дата вступления в законную силу: 22.04.2025, судья Казтуганова Б. А., 22.04.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ текеру нәтижесі он
1513-24-3-1/5051

Поставщик не лишается своего обеспечения исполнения Договора и не несет ответственность за выплату неустоек или расторжение Договора в силу неисполнения его условий, если задержка с исполнением Договора является результатом форс-мажорных обстоятельств.

Для целей Договора «форс-мажор» означает событие, неподвластное контролю Сторон, и имеющее непредвиденный характер. Такие события могут включать, но не исключительно: военные действия, природные или стихийные бедствия и другие.

Толкуя условия вышеуказанного пункта договора, исходя из требований статьи 392 ГК, и принимая во внимание буквальное значение содержащихся в пункте слов и выражений, суд приходит к выводу о том, что поставщик в случае отказа или невозможности выполнить обязательства по договору, может быть освобожден лишь при наличии обстоятельств непреодолимой силы.

Данные обстоятельства судом не установлены, ответчиком не представлены подтверждающие документы в подтверждении форс-мажорных обстоятельств.

Суд также не может согласиться с доводами ответчика изложенными в отзыве в частности таможенных процедур, поскольку в силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Добровольное заключение ответчиком договора на условиях предложенных истцом является формой выражения его согласия осуществить поставку товара с соблюдением условий, предусмотренных в приложении договора о государственных закупках.

Более того, необходимо отметить, что условиями договора не установлены ограничения по происхождению товара, также как его поставки исключительно из Китайской Народной Республики, в этой связи указанные причины неисполнения обязательств несостоятельны, вместе с тем в совокупности не являются обстоятельствами неопределимой силы.

Данный фактор диспозициями норм гражданского законодательства отнесен к предпринимательскому риску поставщика, то есть ответчика, следовательно, данные риски возлагаются на ответчика.

Каких-либо заслуживающих внимание обстоятельств, связанных непосредственно с деятельностью ответчика, могущих повлиять на обоснованность предъявленного требования, в судебном заседании не установлено.

Таким образом, анализируя установленные в судебном заседании обстоятельства, представленные документы, пояснения сторон, в соответствии с требованиями статьи 68 ГПК, давая оценку каждому доказательству с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а всем собранным доказательствам в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения настоящего гражданского дела, суд приходит к выводу, что требование истца о

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 18.03.2025
Дата вступления в законную силу: 22.04.2025, судья Казтуганова Б. А., 22.04.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он
1513-24-3-1/5051

признании недобросовестным участником государственных закупок является законным, обоснованным и следовательно подлежащим удовлетворению.

Требование №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в сумме 5 294 тенге из расчета: 2 646 895 тенге х 0,1% х 2 календарных дня (*с 25 по 26 декабря 2024 года включительно*).

Данный расчет истца судом проверен, является верным, не противоречащим условиям Договора.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании неустойки обоснованным и подлежащим удовлетворению в размере 5 294 тенге.

Вместе с тем, на основании статьи 109 ГПК следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму государственной пошлины в размере 159 тенге (*3% от неустойки*).

Также на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 846 тенге (*за первое требование*).

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан» удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя Қайырғалиқызы Ақбота («JM SOLUTIONS») недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 18.03.2025
Дата вступления в законную силу: 22.04.2025, судья Казтуганова Б. А., 22.04.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі оң
1513-24-3-1/5051

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Қайырғалиқызы Ақбота («JM SOLUTIONS») в пользу Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан неустойку в сумме 5 294 (пять тысяч двести девяносто четыре) тенге и государственную пошлину в сумме 159 (сто пятьдесят девять) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Қайырғалиқызы Ақбота («JM SOLUTIONS») в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Казтуганова Б.А.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 18.03.2025

Дата вступления в законную силу: 22.04.2025, судья Казтуганова Б. А., 22.04.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ текеру нәтижесі он

1513-24-3-1/5051

Сведения о документе

Тип документа	Внутренний документ
Номер и дата документа	16-01/2377 от 28.04.2025
Ссылка на документ	https://giprozem.workspace.kz/storage/document_attachments/VOItSiUqVXFqmA7yqVXrvLmwKB3sGn84zDSoUlfm.pdf
Отправитель	Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан
Автор	Хусаинов Д. Г., Главный специалист (тел: , email: dazhan.kz.86@mail.ru

Лист согласования

ФИО	Дата и время	Результат	ЭЦП
Лист подписания			
Салыбекова Айнур Нурлыбековна	2025-04-28 10:21:40	Подписан	Нет
Лист регистрации			
Лист отправки			
Лист корреспондентов			

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

2003 жылғы 7 қаңтардағы № 370-II «Электрондық құжат және электрондық цифрлық қолтаңба» туралы ҚР Заңының 7-бабы 1 тармағына сәйкес қол қоюға өкілеттігі бар адамның электрондық цифрлық қолтаңбасы арқылы куәландырылған. Осы құжат қағаз жеткізгіштегі қол қойылған құжатпен бірдей.

Данный документ согласно пункту 1 статьи 7 ЗРК от 7 января 2003 года № 370-II «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», удостоверенный посредством электронной цифровой подписи лица, имеющего полномочия на его подписание, равнозначен подписанному