КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 марта 2025 года Дело №7527-24-00-2/18890 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующей судьи Бултыковой Д.Е.,
при секретаре судебного заседания Аманкелдиновой А.Қ.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Essentay Group»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:
Национальное объединение аккредитованных экспертных организаций «Палата экспертных организаций»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Хамитов Р.А.
представитель ответчика Әлімхан Д.Б.
представитель третьего лица Кажыбеков Ж.Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

14 октября 2024 года между сторонами заключены договоры о государственных закупках работ, не связанных со строительством, по которым ответчик принял на себя обязательства выполнить работы по экспертизе проектов:

№24Д0099Р, проект: "Реконструкция тепловых сетей ТМ-5-39 от УТ-1 до УТ-1/3" на общую сумму 842 689,12 тенге;

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 07.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

2) №24Д0100Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей ТМ-5-34 от ТК 34/5 до ул.Куприна, д.7», на сумму 1 498 286,72 тенге;

3) №24Д0101Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей ТМ-5-39 от УТ-2 до УТ-3», на сумму 1 234 754,08 тенге;

4) №24Д0102Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей ТМ-5-39 тех. подвал пр. Райымбека, д.506, 504, 502», на сумму 1 543 037,44 тенге;

5) №24Д0103Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей по ул.Саина, д.18, 16/1, 16/2», на сумму 1 985 780,16 тенге;

6) №24Д0104Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей от ТК-23 до ТК-28 (с вводами в здания)», на сумму 2 385 299,84 тенге;

7) №24Д0105Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей от ТК-11/18 до ж.д. №30», на сумму 2 564 926,56 тенге;

8) №24Д0106Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей от ТК-9-9 до ЦТП Утеген батыра 82А», на сумму 3 406 187,68 тенге;

9) №24Д0107Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей от ТК 9-11 до ТК 11-14», на сумму 2 792 296,64 тенге;

10) №24Д0108Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей ТМ-5-26 ул. Немировича-Данченко от ТК-5НД-1 до 5НД-5», на сумму 1 662 598,56 тенге;

11) №24Д0109Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей ТМ-18 от МТК-41 мкр.Айнабулак 3, д.87, поликлиника №11», на сумму 1 793 692,32 тенге;

12) №24Д0110Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей мкр. Калкаман от ЦТП Калкаман до ГКБ №1», на сумму 1 723 219,68 тенге;

13) №24Д0111Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей ТМ-2 от ТК-1с до элеваторных узлов МЖД кв. улиц ул.Розыбакиева-ул.Шевченко-ул.Жамбыла-ул.Радостовца», на сумму 2 025 066,40 тенге;

14) №24Д0112Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей от ТК-1-КЗ-21 до ЦГИБ Байзакова 295, Жандосова 6 ЦГКБ №12», на сумму 1 863 804,32 тенге;

15) №24Д0113Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей от МТК 1 ШВ-6; 1ШВ-5А», на сумму 1 908 827,20 тенге;

16) №24Д0114Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей от МТК 1ДВ-4», на сумму 1 912 046,08 тенге;

17) №24Д0115Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей от МТК-2П-12 кв. улиц Сейфуллина-Жибек-Жолы-Амангельды-Макатаева», на сумму 2 113 325,76 тенге;

18) №24Д0116Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей ТМ-2, МТК2-19, от УТ1 до ТП, Жетысуйский район», на сумму 1 564 230,08 тенге;

19) №24Д0117Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей от У8К-1 до У8К-1/8», на сумму 2 351 027,84 тенге;

20) №24Д0118Р, проект: «Реконструкция тепловых сетей от ТК 13-46 до ТК 10-5», на сумму 2 757 180,16 тенге.

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 07.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец предъявил в суд иск к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в сумме 698 355 тенге, мотивируя это не исполнением ответчиком, принятых на себя обязательств по заключенному договору.

Отзыв на иск ответчик суду не представил.

В отзыве на иск третье лицо указал, что ТОО «Essentay Group» не является членом Национального объединения аккредитованных экспертных организаций «Палата экспертных организаций» (далее – Палата). Палата не имеет никаких правовых отношений с ТОО «Essentay Group». Вместе с тем ТОО «Kaz Expertise» (в настоящее время ТОО «Essentay Group») исключено из состава членов Палаты в соответствии с Протокольным решением Президиума с участием Дисциплинарного совета Палаты №14 от 04 сентября 2024 года №20 в связи с систематическими нарушениями законодательства в процессе экспертизы рабочих проектов. Письмом №1277/04-01 от 05 сентября 2024 года Палата уведомила ТОО «Kaz Expertise» об исключении из состава членов Палаты, о расторжении соглашения об использовании Информационной системы Палаты в одностороннем порядке и отключении от Информационной системы Палаты. Согласно решению Президиума Палаты с 05 сентября 2024 года Палата не имеет никаких правовых отношений с ТОО «Kaz Expertise». 10 декабря 2024 года письмом №87 ТОО «Kaz Expertise» уведомило Палату о переименовании на ТОО «Essentay Group». При этом заявлений о вступлении в членство Палаты от ТОО «Essentay Group» не поступало.

В судебном заседании представитель истца просил суд удовлетворить иск по указанным в нем основаниям.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, просил суд отказать в удовлетворении иска. При этом почснил, что ответчика незаконно исключили из Палаты экспертных организаций. В связи с чем, не представляется возможным исполнить обязательства по договорам.

Представитель третьего лица разрешение спора оставил на усмотрение суда.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 12 Закона РК «О государственных закупках», действовавших на дату проведения закупок (далее - Закон) в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами законодательства о государственных закупках» При рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во

Документ подписан: Булпыкова Д. Е., 07.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, согласно пункту 4 статьи 38 Закона выразил свое согласие выполнить работы, с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках работ.

В рассматриваемом случае, согласно техническим спецификациям к договорам, срок предоставляемых работ: 30 (тридцать) рабочих дней со дня принятия на рассмотрение экспертной организацией проекта строительства (с учетом приложенных к нему исходных документов) после подтверждения их требуемой комплектности и состава.

Заявки заказчиком по договорам направлены ответчику 21 октября 2024 года, 11 ноября 2024 года, 12 ноября 2024 года, 13 ноября 2024 года, 14 ноября 2024 года.

Следовательно, сроки завершения работ с 2 декабря 2024 года по 26 декабря 2024 года.

Однако ответчик работы согласно условиям договоров в установленный срок и в последующем не выполнил.

Таким образом, поставщик, принятые на себя обязательства по договорам о государственных закупках не исполнил. Тогда как в силу статей 272, 273 Гражданского кодекса (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Следовательно, истец лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Доказательств обратного суду не представлено.

Сроки обращения в суд истцом не пропущены.

Следует отметить, что ответчик знал об исключении его из Палаты экспертных организаций до подведения итогов государственных закупок.

При таких обстоятельствах и с учётом указанных норм права, суд считает, требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки

Документ подписан: Буптыкова Д. Е., 07.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

За нарушение сроков выполнения работ, пунктом 8.3 договора предусмотрено взыскание неустойки в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки, предусмотренной договорами, которая согласно расчету, в общей сумме составила 698 355 тенге.

Заявленное требование о взыскании неустойки суд считает обоснованным. Так как вышеуказанным достоверно установлено нарушение ответчиком условий договоров. Расчет неустойки произведен верно. Следовательно, согласно статье 293 ГК с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 698 355 тенге.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворить иск полностью.

В соответствии со статьей 109, 117 ГПК ввиду удовлетворения иска, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 951 тенге, в доход государства государственная пошлина в размере 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» к товариществу с ограниченной ответственностью «Essentay Group» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить полностью.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Essentay Group» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Essentay Group» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» неустойку в сумме 698 355 тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 951 тенге, всего 719 306 (семьсот девятнадцать тысяч триста шесть) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Essentay Group» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 07.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Д. Булгыкова**

Документ подписан: Булгыкова Д. Е., 07.03.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»