РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 января 2025 года дело № 3313-24-00-2/2389 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Тілектес Д.Қ.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Nur Zholy Customs Service»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «C9 Technologies»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Катарбаева Ж.К.
представитель ответчика Баймолдаев Н.Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

29 августа 2024 года между товариществом с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) "Nur Zholy Customs Service" (далее - Заказчик, истец) и ТОО "C9 Technologies" (далее - Поставщик, ответчик) заключён договор о государственных закупках товара № 443 (далее - Договор).

Согласно пункту 1.1 договора Поставщик принял на себя обязательство по поставке товара согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик - принять товар и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств.

По условиям Договора, оговорено, что предметом является поставка этикет-ленты полуглянцевой, самоклеющейся согласно технической спецификации, общей стоимостью 6 361 600 тенге, по заявке Заказчика в течение тридцати календарных дней.

29 августа 2024 года Заказчиком в адрес Поставщика направлена заявка по порталу государственных закупок на поставку Товара в течение тридцати календарных дней - не позднее 29 сентября 2024 года.

01 октября 2024 года истцом посредством портала государственных закупок направлено уведомление ответчику о намерении расторгнуть договор в одностороннем порядке.

30 декабря 2024 года Поставщиком товар поставлен, после чего 31 декабря 2024 года коммисией ТОО "Nur Zholy Customs Service" составлен акт рекламации о поставке товара ненадлежащего качества, так как поставленные товары специализированные самоклеящиеся этикетки в количестве 800 000 штук не имеют признаков противокражного материала, отклеиваются без признаков отрыва, однослойные, пригодные для повторного использования, не многослойные, тем самым не соответствуют технической спецификации; и не поставлен товар специализированный риббон - красящией ленты 60 мм/360м WAX в количестве 142 рулона.

31 декабря 2024 года из за не исполнения договорных обязательств Поставщиком, договор расторгнут истцом в одностороннем порядке.

ТОО "Nur Zholy Customs Service", обращаясь в суд, мотивировало требование указанием на то, что Поставщиком не исполнены обязательства по договору, оговорённый товар не поставлен. В связи с чем, просило признать ТОО "C9 Technologies" недобросовестным участником государственных закупок, а также взыскать неустойку в размере 165 401 тенге. Отмечено, что не исполнение обязательств ответчиком по поставке этикет-ленты может повлечь для истца негативные последствия в виде приостановления производственной деятельности.

От ответчика поступил письменный отзыв, в котором иск не признал, просил отказать в удовлетворении иска, отметил что поставленный товар соответствует технической спецификации, используемое сырье для производства товара является высокого качества, имеющий сертификат ISO стандарта.

Определением специализированного межрайонного экономического суда области Жетісу от 15 января 2025 года иск в части взыскания неустойки на основании подпункта 1) статьи 279 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) оставлен без рассмотрения.

В судебном заседании представитель истца Катарбаева Ж.К., поддержав иск, просила его удовлетворить. Пояснила, что товар по договору поставлен Поставщиком 30 декабря 2024 года, однако он не соответствует технической спецификации, так как специализированные

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 19.01.2025

самоклеящиеся этикетки в количестве 800 000 штук не имеют признаков противокражного материала, отклеиваются без признаков отрыва, однослойные, пригодные для повторного использования, не многослойные не соответстует технической спецификации; и не поставлен товар специализированный риббон - красящией ленты 60мм/360м WAX в количестве 142 рулона.

Представитель ответчика Баймолдаев Н.Е., не признав иск, отметил, что поставлен товар надлежащего качества, поздняя поставка товара была по причине задержки сырья на границе. Поставщик выражает несогласие с составленным Заказчиком актом. В связи с чем, просил отказать в удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пунктам 1, 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно пункту 3.1 договора Поставщик принял на себя обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к договору (техническая спецификация), являющемся его неотъемлемой частью.

Пунктом 4 статьи 12 Закона предусмотрено, что в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

01 октября 2024 года Заказчиком направлено Поставщику уведомление о намерении расторгнуть договор в одностороннем порядке, которое прочитано директором ТОО "C9 Technologies" Баймолдаевым Н.Е. 04 октября 2024 года.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 19.01.2025

30 декабря 2024 года Ответчик поставил товар, который не был принят Заказчиком ввиду его несоответствия технической спецификации. Данный факт подтверждается соответствующим актом от 31 декабря 2024 года.

Пунктом 4.2 договора предусмотрено, что поставляемый товар должен соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Однако Истцом поставленный Ответчиком товар не признан соответствующим стандартам и выше, чем предусмотрены в технической спецификации.

В пункте 5.3 договора оговорено, что поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации.

Поскольку поставленный Ответчиком товар не соответствовал технической спецификации, он не принят Заказчиком. В связи с чем, поставка считается не поставленной.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках»даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 5 статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК). Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения Ответчиком принятых обязательств по договору, Истцу не поставлен товар, тем самым заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, и данное обстоятельство повлекло для истца негативные последствия в виде приостановления производственной деятельности, бюджетные средства остались неосвоенными на планируемый год.

Пунктом 2 статьи 359 ГК предусмотрено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 19.01.2025

явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Доказательства о наступлении форс-мажорных обстоятельств, послуживших основанием просрочки исполнения обязательства, суду не представлены.

Более того, при доказанности обстоятельств непреодолимой силы должник освобождается только от имущественной ответственности, тогда как цель данного иск привлечение ответчика к неимущественной ответственности.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 31 декабря 2024 года. Осведомлённый о расторжении договора Поставщик его не оспорил.

В силу требований пункта 1 статьи 403 ГК при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Принимая во внимание, что Поставщик, участвуя в конкурсе о государственных закупках, заключило соответствующий договор с Заказчиком, выражая своё согласие с его условиями, приняло на себя обязательства и должно было их исполнить надлежащим образом, однако ввиду его неисполнения в оговорённый срок, до истечения которого товар не поставлен, и 30 декабря 2024 года поставлен товар, не соответствующий технической спецификации, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению ввиду наличия достаточных доказательств в подтверждение недобросовестности участия в государственных закупках.

Помимо этого, судом учтено, что Поставщик, являющееся субъектом предпринимательства, находится на рынке товаров и услуг в течение нескольких лет, поэтому при заключении договора о государственных закупках обязано было оценивать предпринимательские риски, возможные при исполнении принятых обязательств и поставке товара.

В этой связи иск является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1 846 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Nur Zholy Customs Service» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «C9 Technologies» недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 19.01.2025

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «C9 Technologies» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 19.01.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»