22420179577

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 марта 2025 года дело №7527-25-00-2/273 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Акетаева Д.А.
при секретаре судебного заседания Азимжановой А.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску, в котором:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государтсвенное учреждение «Серебрянский Центр оказания специальных услуг» управления координации занятости и социальных программ Восточно-Казахстанкой области» (далее – КГУ «Серебрянский Центр оказания специальных услуг» управления координации занятости и социальных программ Восточно-Казахстанкой области»)

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «НарСпецМонтаж» (далее – ТОО «НарСпецМонтаж»)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок;
2. взыскать сумму неустойки в размере 117 599,4 тенге.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ (посредством видеоконференцсвязи «Whats App»):
Представитель истца – Блинова Ю.
Представитель ответчика – Тастан Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

13 сентября 2024 года между КГУ «Серебрянский Центр оказания специальных услуг» управления координации занятости и социальных программ Восточно-Казахстанкой области» и ТОО «НарСпецМонтаж» был заключен договор о государственных закупках №257, по условиям которого, ответчик обязуется оказать работы по текущему ремонту отдельных элементов

нежилых зданий/сооружений/помещений (текущий ремонт помещения кухни, подсобного помещения, моечных помещений, согласно дефектного акта).

Общая сумма по договору составила 3 919 989,92 тенге.

Срок оказания услуг – 45 календарных дней со дня подписания договора.

15 ноября 2024 года истец направил досудебную претензию в адрес ответчика, получив которую ответчик не принял мер по исполнению договорных обязательств.

Согласно условиям договора ответчик обязуется оказать услуги истцу в срок оговоренный договором. ТОО «НарСпецМонтаж» в свою очередь обязательство не исполнил надлежащим образом. Допустил просрочку оказания услуг. В связи с чем, нарушил условия договора, что послужило основанием для предъявления иска в суд.

Ответчик письменный отзыв не представил.

В судебном заседании представитель истца Блинова Ю., поддержав иск, просила удовлетворить.

Представитель ответчика Тастан Б. иск не признал, просил отказать в удовлетворении иска о признания недобросовестным участником государственных закупок взыскании неустойки в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

В соответствии с подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших своои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункта 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу требований части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Установлено, что между сторонами был заключен Договор о государственных закупках №257 по условиям которого, ответчик обязуется оказать работы по текущему ремонту отдельных элементов нежилых зданий/сооружений/помещений (текущий ремонт помещения кухни, подсобного помещения, моечных помещений, согласно дефектного акта).

Документ подписан: Акетаев Д. А., 17.03.2025

Дата вступления в законную силу: 17.04.2025, судья Акетаев Д. А., 22.04.2025

7527-24-3-6/1424

Согласно условиям договора, ТОО «НарСпецМонтаж» принял на себя обязательства по совершению работ в течение 45 каледарных дней со дня заключения договора.

Однако, на момент окончания срока договора, ответчик не исполнил обязательства по договору о государственных закупках.

В судебном заседании ответчик не оспаривал факт неисполнения принятых на себя обязательств, при этом уважительность неисполнения не привел и доказательств этому не представил.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско – правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В данном случае, учитывая, что обязательство ответчиком не исполнено, принимая во внимание, что заказчику был нанесен ущерб, также учитывая наличие негативных последствий для истца, суд пришел к выводу, что иск о признании недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательсвта при наличии условий привлечения должника к ответственоcти за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Согласно пункту 8.3. Договора о государственных закупках, в случае просрочки поставки товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Согласно расчету истца, сумма неустойки составляет 117 599,4 тенге, из следующего расчета: 3 919 989,92 тенге х 0,1% х 30дней = 117 599,4 тенге.

Документ подписан: Акетаев Д. А., 17.03.2025
Дата вступления в законную силу: 17.04.2025, судья Акетаев Д. А., 22.04.2025
7527-24-3-6/1424

Ответчик не оспаривал сумму неустойки и против расчетов истца возражений не представил.

В силу статьи 72 ГПК, учитывая представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении требования о взыскании неустойки в размере 117 599 тенге.

При таком положении дела иск подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взыскание суммы государственной пошлины в размере 1966 тенге и 3528 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Серебрянский Центр оказания специальных услуг» управления координации занятости и социальных программ Восточно-Казахстанкой области» – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «НарСпецМонтаж» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «НарСпецМонтаж» в доход местного бюджета сумму неустойки в размере 117 599 (сто семнадцать тысяч пятьсот девяносто девять) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «НарСпецМонтаж» в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге, а также сумму государственной пошлины в размере 3528 (три тысячи пятьсот двадцать восемь) тенге.

На решение может быть поданы апелляционная жалоба сторонами или (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Акетаев Д.А.

Документ подписан: Акетаев Д. А., 17.03.2025

Дата вступления в законную силу: 17.04.2025, судья Акетаев Д. А., 22.04.2025