КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 марта 2025 года №7527-25-00-2/558 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Шакуал А.Ш.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств видеоконференц связи, гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Гимназия №34» Управления образования города Алматы (далее – КГУ «Гимназия №34»).

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель (далее – ИП) «Иманкулова» (Иманкулова Асель Ержановна).

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Переводчик Сыдык С.,
Представители истца директор Джаханов Р.И. и его представитель Сафина Э.С..

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

02 декабря 2024 года по итогам конкурса между истцом и ответчиком заключен Договор о государственных закупках услуг №115 «услуги по проведению новогодних мероприятий и праздников» на сумму 999 999 тенге. Дата проведения новогодних утренников с 23 декабря 2024 года по 25 декабря 2024 года.

Услуги ответчиком не оказаны, утренники проведены силами и за счет средств истца.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, основанием указывает, что срок исполнения обязательства по Договору истек, услуги не выполнены. В связи с изложенным просил признать ответчика недобросовестным поставщиком государственных закупок.

Представитель истца в суде поддержал иск и просил его удовлетворить, по доводам изложенным в иске.

Ответчик, несмотря на надлежащее извещение, явку своего представителя не обеспечил.

Суд признал причину неявки представителя ответчика не уважительной. На основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) рассмотрел дело в его отсутствие.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Ответчик в установленный срок услуги не выполнил.

Пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее - Нормативное постановление) предусмотрено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 19.03.2025

Дата вступления в законную силу: 21.04.2025, судья Шакуал А. Ш., 23.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по Договору.

Согласно доводам истца, из-за невыполнения работ новогодние утренники не были организованы, то есть не обеспечены потребности учеников, что является основной функцией образовательного учреждения.

Суд считает, что данный довод представителя истца является обоснованным и негативные последствия для истца наступили.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона, в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Истцом не пропущен месячный срок обращения в суд, поскольку срок выполнения работ по договору от 23 декабря 2024 года по 25 декабря 2024 года, а истец обратился в суд с первоначальным иском 8 января 2025 года.

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 19.03.2025

Дата вступления в законную силу: 21.04.2025, судья Шакуал А. Ш., 23.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Таким образом, истец своевременно обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При совокупности установленных выше обстоятельств, учитывая, что ответчик в нарушение требований статьей 72,73 ГПК не представил суду доказательства, опровергающие утверждения истца, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона, поставщики, включенные в реестр недобросовестных участников государственных закупок по основаниям, предусмотренным подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, не допускаются к участию в государственных закупках в течение двадцати четырех месяцев со дня вступления в законную силу решения суда о признании их недобросовестными участниками государственных закупок.

Согласно пункту 17 статьи 616 Налогового кодекса, истец относится к лицам, освобожденным от уплаты государственной пошлины, тогда как ответчик не относится к лицам, освобожденным от уплаты судебных расходов, в связи с чем, в силу требований части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежат взысканию судебные расходы неимущественного характера в размере 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Коммунального государственного учреждения «Гимназия №34» Управления образования города Алматы к Индивидуальному предпринимателю «Иманкулова» (Иманкулова Асель Ержановна) о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Иманкулова» (Иманкулова Асель Ержановна) (ИИН 880323401191) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Иманкулова» (Иманкулова Асель Ержановна) (ИИН 880323401191) в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 19.03.2025

Дата вступления в законную силу: 21.04.2025, судья Шакуал А. Ш., 23.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в соответствии с требованиями статей 403 – 404 ГПК в Алматинский городской суд через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

Судья **Шакуал А.Ш.**

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 19.03.2025

Дата вступления в законную силу: 21.04.2025, судья Шакуал А. Ш., 23.04.2025

7527-25-3-1/207