Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 января 2025 года №3313-24-00-2/2702 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан,

ОТВЕТЧИК:
Кириллов Сергей Вячеславович индивидуальный предприниматель «КПК»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.О взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Мажитова З.Р.,
представитель истца Хусаинов Д.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

23 октября 2024 года между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках № 231140024109/240893/00 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался осуществить поставку товара, а именно провод свечной для Нивы 4 комплекта на общую сумму 23 499,96 тенге, в срок 15 календарных дней после заключения договора, заказчик обязался принять и оплатить за товар.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, договор расторгнут в одностороннем порядке , в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 658 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца в суде подтвердил доводы иска, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить, указывая на отсутствие товар и расторжение договора в одностороннем порядке 26 декабря 2024 года.

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил, суд в силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) посчитал возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав истца, заключение прокурора, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен, договор, расторгнут в одностороннем порядке 14 ноября 2024 года.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, договор заказчиком в последующем по этой причине расторгнут в одностороннем порядке.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 03.02.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Киргабаков М. Б., 30.04.2025

государственных закупках».

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: в случае полного неисполнения поставщиком обязательств удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 658 тенге за период с 8 ноября по 5 декабря 2024 года 28 дней, соответствующий условиям Договора исходя из стоимости поставки товара 23 499,96 тенге.

Поскольку установлено неисполнение обязательства, поставка товара не произведена, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 109 и 117 ГПК, с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в пользу истца 20 тенге, также в доход государства в размере 1 966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан удовлетворить.

Признать Кириллова Сергея Вячеславовича индивидуальный предприниматель «КПК» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Кириллова Сергея Вячеславовича индивидуальный предприниматель «КПК» в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан неустойку в размере 658 (шестьсот пятьдесят восемь) тенге, возврат суммы государственной пошлины 20 (двадцать) тенге.

Взыскать с Кириллова Сергея Вячеславовича индивидуальный предприниматель «КПК» государственную пошлину в доход государства в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 03.02.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Киргабаков М. Б., 30.04.2025

3313-24-3-1/2819

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 03.02.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Киргабаков М. Б., 30.04.2025

3313-24-3-1/2819