ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 апреля 2025 года дело №5999-25-00-2а/206 город Петропавловск

Судебная коллегия по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда Республики Казахстан в составе:
председательствующего судьи Рахимберлиной Д.У.,
судей Садыковой С.Ж., Байзаковой Д.Э.,
при секретаре судебного заседания Курмановой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Северо-Казахстанского областного суда гражданское дело, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 17 января 2025 года,

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное казенное предприятие «Дворец школьников» коммунального государственного учреждения «Управление образования акимата Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «СК-Тема» Хабибулин Артём Ильич

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ (посредством мессенджера «WhatsApp»)**:**
прокурор Саденов Р.А.
представитель истца Ерден Р.А.
представитель ответчика Хабибулин А.И.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

15 ноября 2024 года государственное коммунальное казенное предприятие «Дворец школьников» коммунального государственного учреждения «Управление образования акимата Северо-Казахстанской области» (далее – КГУ «Дворец школьников») обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю «СК-Тема» Хабибулину А.И. (далее – «СК-Тема») о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

Требования мотивированы тем, что по итогам государственных закупок между сторонами заключен договор о государственных закупках № 15 от 18 января 2024 года на оказание услуг по обслуживанию световых конструкций/светодиодных экранов и аналогичного оборудования, и заказчика, стоимостью 1 140 000 тенге.

Согласно технической спецификации, ответчик принял на себя обязательства выполнять своевременную диагностику, настройку и регламентное обслуживание медиафасада, а также осуществить

Документ подписан: Рахимберлина Д. У., 16.04.2025
Документ подписан: Садыкова С. Ж., 16.04.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 16.04.2025

бесперейбойную работу и замену запасных частей за свой счет в случае сбоев в работе медиафасада, установленного на здании «Дворец школьников».

Услуга считается выполненной после получения Заказчиком акта оказанных услуг и предоставления счета-фактуры, оформленной в соответствии с налоговым законодательством Республики Казахстан.

29 октября 2024 года истцом направлена заявка ответчику на выполнение услуг по обслуживанию светодиодного экрана.

Однако ответчиком свои обязательства не исполнил.

12 ноября 2024 года истцом посредством портала государственных закупок направлено ответчику уведомление о расторжении договора. 12 декабря 2024 года договор расторгнут истцом в одностороннем порядке.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств выполнить работы в установленный договором срок, просит суд признать его недобросовестным участником государственных закупок и взыскать договорную неустойку за период с 02 ноября 2024 года по 15 ноября 2024 года в сумме 3 990 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 17 января 2025 года в удовлетворении иска отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, применив нормы статьи 12 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон), статей 272, 273, 293, 298 Гражданского кодекса (далее – ГК), исходил из условий договора, пришел к выводу о пропуске истцом пресекательного срока обращения в суд, установленного пунктом 4 статьи 12 Законом. В части неустойки суд указал, что на момент рассмотрения дела, неустойка ответчиком добровольно оплачена.

В апелляционной жалобе истец просил решение суда изменить, удовлетворить иск в части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок, указав, что суд неверно исчислил начало пресекательного срока, поскольку в досудебной претензии имеется ошибка. Фактически заявка на выполнение услуг по обслуживанию светодиодного экрана направлена ответчику 29 октября 2024 года, которую ответчик должен был исполнить в течение 15 календарных дней.

Представитель истца на доводах апелляционной жалобы настаивал, просил ее удовлетворить.

Ответчик с жалобой не согласился, просил решение суда оставить без изменения.

Прокурор Саденов Р.А. в заключении просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Документ подписан: Рахимберлина Д. У., 16.04.2025
Документ подписан: Садыкова С. Ж., 16.04.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 16.04.2025

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 224 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК), решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу части 1 статьи 413, подпунктов 1, 4 части 1 статьи 427 ГПК при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме. Основанием к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке является неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам находит, что по делу такие нарушения были допущены.

Факт ненадлежащего исполнения договора послужил основанием для обращения заказчика в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, что согласно пункту 4 статьи 12 Закона является основанием для его внесения в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Как следует из материалов дела и нашло подтверждение в суде первой инстанции, правоотношения между сторонами возникли на основании договора о государственных закупках № 15 от 18 января 2024 года на оказание услуг по обслуживанию световых конструкций/светодиодных экранов и аналогичного оборудования, по условиям которого ответчик обязался выполнять своевременную диагностику, настройку и регламентное обслуживание медиафасада, а также осуществить бесперейбойную работу и замену запасных частей за свой счет в случае сбоев в работе медиафасада, установленного на здании «Дворец школьников».

В силу статьи 272 ГК обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями принятого обязательства. В соответствии с положениями подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Установлено, что 29 октября 2024 года истцом посредством веб-портал государственных закупок направлена заявка на выполнение услуг по обслуживанию светодиодного экрана, однако ответчиком данная заявка не была исполнена. Из пояснений ответчика, данных им в судебном заседании апелляционной инстанции, следует, что замена неисправности (панели) являлось для него экономически нецелесообразным, поскольку стоимость запасной части значительно превышает стоимость договора о

5999-25-3-2/206

Документ подписан: Рахимберлина Д. У., 16.04.2025
Документ подписан: Садыкова С. Ж., 16.04.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 16.04.2025

государственных закупок, однако каких-либо доказательств о стоимости запасных частей ответчиком не представлено.

При этом, коллегия не соглашается с выводами суда первой инстанции, что заказчик обратился в суд с названым иском с пропуском тридцатидневного пресекательного срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 12 Закона со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках.

В пункте 3 Нормативного постановления от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» Верховный Суд Республики Казахстан разъяснил, что заказчик обязан в установленный Законом «О государственных закупках» срок предъявить иск в суд о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок. Данные сроки являются пресекательными, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок. Пресекательные сроки - это время, предоставленное законом для реализации своего права, данное право истцом было утрачено, в этой связи суд обоснованно отказал в удовлетворении данных требований истца.

Вместе с тем, суд первой инстанции неправильно установил начало течение тридцатидневного пресекательного срока, которым следует считать день, когда истцу стало известно о нарушение ответчиком условий договора.

В рассматриваемом случае, началом этого срока считается 12 ноября 2024 года, поскольку по условиям технической спецификации на услуги и ремонту по обслуживанию медиафасада, установленного на здании «Дворец школьников», г. Петропавловск, являющейся приложением № 2 к договору, следует, что замена (восстановление) вышедшего из строя узла (запасной части) производится в срок не более 120 часов с момента составления совместного акта о выходе из строя, кроме тех случаев, когда требуется изготовление или заказ запасных частей, в этом случаи Поставщик услуг должен поставить исправную запасную часть за свой счет и произвести замену, не более 15 календарных дней.

Таким образом, срок исполнения обязательства наступил 12 ноября 2024 года по заявке от 29 октября 2024 года.

В данном случае истец обратился в суд с иском 15 ноября 2024 года.

Тем самым, истцом не пропущен пресекательный срок обращения в суд с иском.

Требования истца в этой части подлежащими удовлетворению в силу требований пунктов 4 и 5 статьи 12 Закона о государственных закупках.

5999-25-3-2/206

Документ подписан: Рахимберлина Д. У., 16.04.2025

Документ подписан: Садыкова С. Ж., 16.04.2025

Документ подписан: Байзакова Д. Э., 16.04.2025

С учетом изложенного, обжалуемое решение суда подлежит изменению на основании несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьей 423, подпунктом 2) статьи 424, статьями 425-426 ГПК РК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 17 января 2025 года, по данному делу изменить, отменив в части отказа в удовлетворении требования Государственного коммунального казенного предприятия «Дворец школьников» коммунального государственного учреждения «Управление образования акимата Северо-Казахстанской области» о признании индивидуального предпринимателя «СК-Тема» Хабибулина Артёма Ильича недобросовестным участником государственных закупок.

В этой части вынести новое решение о признании индивидуального предпринимателя «СК-Тема» Хабибулина Артёма Ильича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «СК-Тема» Хабибулина Артёма Ильича в доход государственного бюджета 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционную жалобу истца удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу со дня оглашения и может быть пересмотрено в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу, с 1 июля 2025 года в Кассационный суд по гражданским делам Республики Казахстан.

Председательствующий **Рахимберлина Д.У.**

Судьи **Садыкова С.Ж.**

Байзакова Д.Э.

Документ подписан: Рахимберлина Д. У., 16.04.2025
Документ подписан: Садыкова С. Ж., 16.04.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 16.04.2025
5999-25-3-2/206

Документ подписан: Рахимберлина Д. У., 16.04.2025
Документ подписан: Садыкова С. Ж., 16.04.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 16.04.2025

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911