КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 сентября 2024 года дело №5930-24-00-2/1757 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Жайжуманова Б.А.,
при секретаре судебного заседания Тлеужановой М.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Аппарат акима города Булаево района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Акерке Талгатовна» в лице Байкадамовой Акерке Талгатовны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Жунусова М.С.
Представитель истца Бакиров Н.Е.
Представитель ответчика Шайкенов Н.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

07 мая 2024 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №109 (далее - договор), по условиям которого ответчик, именуемый «исполнитель» принял на себя обязательства по выполнению работ по ремонту/благоустройству территории (далее - работы) на общую сумму 666666 тенге, в срок до 31 мая 2024 года включительно, а истец, являясь «заказчиком», принять и оплатить его (п.1.1 договора).

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

28 июня 2024 года истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 16666,75 тенге, в связи с ненадлежащем исполнением принятых на себя обязательств по договору.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил удовлетворить, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Представитель ответчика разрешение исковых требований оставил на усмотрение суда, но при этом просил не признавать недобросовестным участником государственных закупок, пояснив суду, что работы частично выполнены, оплатить неустойку согласен.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В соответствии со статьей 616 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

В силу заключенного договора у сторон возникло обязательство, которое в соответствии со статьями 272, 273 ГК должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием законодательства, а также односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение.

Однако ответчик принятые на себя обязательства по выполнению работ не исполнил ни в срок указанный в договоре, ни до настоящего времени. Несмотря на то, что ответчику была предоставлена такая возможность, с момента окончания срока выполнения работ прошло более 3 месяцев.

В соответствии со статьей 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 3) пункта 4 данной статьи - потенциальных

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 02.09.2024

Дата вступления в законную силу: 03.10.2024, судья Жайжуманов Б. А., 25.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок по данному основанию формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта данной статьи, заказчик обязан не позднее 30 календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства о государственных закупках, обратится с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» (далее – Закон), а именно включение его в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств по договору или уважительности причин его неисполнения ответчиком суду не представлено. И поэтому не могут быть приняты во внимание доводы ответчика касательно частичного исполнения

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 02.09.2024

Дата вступления в законную силу: 03.10.2024, судья Жайжуманов Б. А., 25.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обязательств по договору. Ненадлежащее исполнение обязательств наступило по вине ответчика.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, а именно не выполнил работы в полном объеме, необходимый для осуществления деятельности заказчика, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок. К тому же, ответчик уже признан недобросовестным участником государственных закупок по другим договорам о государственных закупках.

Таким образом, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным и обоснованным, и подлежащим удовлетворению.

По требованию №2

Рассматривая требование истца о взыскании неустойки в размере 16666,75 тенге, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 8.3 договора предусмотрено, что в случае полного неисполнения обязательств заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки, но не более 10 % от общей суммы договора.

Расчет неустойки произведен истцом с учетом 0,1% от суммы договора 666666 тенге и 25 дней просрочки, что составляет 16666,65 тенге (666666*0,1*25/100=16666,65 тенге).

Представленный истцом расчет по неустойке судом проверен, и в целом признан надлежащим.

В соответствии со статьей 297 ГК если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Оснований для применения положений статьи 297 ГК судом не усматривается.

Таким образом, суд считает, что требование истца о взыскании неустойки законным и обоснованным, и подлежащим удовлетворению.

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 02.09.2024

Дата вступления в законную силу: 03.10.2024, судья Жайжуманов Б. А., 25.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Наряду с этим, согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При этом, в соответствии с подпунктом 17) и подпунктом 30) статьи 616 Налогового кодекса Республики Казахстан от уплаты государственной пошлины в судах освобождаются истцы – государственные учреждения – при предъявлении исков; по искам о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина в размере 2346 тенге (1846+500 тенге).

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Аппарат акима города Булаево района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области» к индивидуальному предпринимателю «Акерке Талгатовна» в лице Байкадамовой Акерке Талгатовны о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Акерке Талгатовна» в лице Байкадамовой Акерке Талгатовны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Акерке Талгатовна» в лице Байкадамовой Акерке Талгатовны в доход государства неустойку в размере 16666,65 (шестнадцать тысяч шестьсот шестьдесят шесть) тенге 65 (шестьдесят пять) тиын.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Акерке Талгатовна» в лице Байкадамовой Акерке Талгатовны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2346 (две тысячи триста сорок шесть) тенге.

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 02.09.2024

Дата вступления в законную силу: 03.10.2024, судья Жайжуманов Б. А., 25.04.2025

5930-24-3-1/1788

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Жайжуманов Б.А.**

Решение в окончательной форме вынесено 02 сентября 2024 года.

Судья **Жайжуманов Б.А.**

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 02.09.2024

Дата вступления в законную силу: 03.10.2024, судья Жайжуманов Б. А., 25.04.2025

5930-24-3-1/1788