КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 сентября 2024 года дело № 1594-24-00-4/630 город Актобе

Специализированный межрайонный административный суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Абдуллиной А.А.,
рассмотрел в письменном разбирательстве административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Бакытты жол-2021»

ОТВЕТЧИК:
Республиканское государственное учреждение «Департамент казначейства по Атырауской области Комитета казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:
республиканское государственное учреждение «Комитет автомобильных дорог Министерства транспорта Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. об отмене решения об отклонении сведений, подтверждающих опыт работы от 28 марта 2024 года
2. об отмене решения об отклонении сведений, подтверждающих опыт работы от 10 июня 2024 года

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Товарищество с ограниченной отвественностью «Бақытты жол 2021» (далее – Товарищество, ТОО «Бақытты жол 2021») сформировало 20 марта 2024 года на веб-портале государственных закупок – goszakup.gov.kz (далее - веб-портал) заявку о внесении в электронный депозитарий сведений и документов, подтверждающих опыт работы по строительно-монтажным работам в качестве субподрядчика по строительству объекта: «Строительство участка км162-260 автомобильной дороги «Алматы-Кордай-Благовещенка- Мерке-Ташкент-Термез» под 1б категорию, 1-

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

очередь ПКО-800», расположенного в Кордайском районе, Жамбылской области (со всеми имеющимися искусственными сооружениями)».

Республиканское государственное учреждение «Департамент казначейства по Атырауской области Комитета казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Департамент) 28 марта и 10 июня 2024 года отклонило указанные сведения в виду того, что отсутствуют сведения о субподрядчике (ТОО «Иврус», прежнее название ТОО «Бақытты жол 2021») в декларации о соответствии, в которой указываются сведения об этом субподрядчике.

Истец, не согласившись с вышеуказанными решениями обратился в суд с административным иском, мотивируя тем, что ответчиком незаконно приняты решения об отклонении, поскольку достоверность сведений и документов, подтверждающих опыт работы по строительно- монтажным работам подтверждена заказчиком - республиканским государственным учреждением «Комитет автомобильных дорог Министерства транспорта Республики Казахстан» (далее -Комитет). Просит иск удовлетворить.

В своем письменном отзыве ответчик не согласен с иском, просит в удовлетворении отказать. При отказе руководствовался тем, что подрядчик АО «Дженгиз Иншаат Санайи Ве Тиджарет Аноним Ширкети» (далее – Подрядчик) в акте приемки объекта в эксплуатацию и в Декларации о соответствии не указал о субподрядчике «Бақытты жол 2021», (прежнее название ТОО «Иврус»).

Комитет предоставил отзыв следующего содержания содержания. Комитет являлся заказчиком строительства объекта, подтверждает том, что ТОО «Бақытты жол 2021» (ранее ТОО «Иврус») выполняло работы по проекту «Строительство II очереди участка «Обход перевала Кордай», 162-260 км автомобильной дороги «Алматы-Кордай-Благовещенка-Мерке-Ташкент-Термез» в качестве субподрядчика компании АО «Дженгиз Иншаат Санайи Ве Тиджарет Аноним Ширкети» согласно Контракта субподряда от 1 марта 2013 года.

Из материалов дела следует, что истцом срок на подачу иска не пропущен.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

по требованиям №1 и 2

В соответствии с частью 2 статьи 5 Административного процедурно - процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350 – VIЗРК (далее – АППК) задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной

Документ подписан: Абдуллина А. А., 30.09.2024

Дата вступления в законную силу: 02.04.2025, судья Султанова Ж. А., 09.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

В силу части 1 статьи 9 АППК каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в административный орган, к должностному лицу или в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Как следует из статьи 7 АППК административный орган, должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

Пунктом 87 «Правил осуществления государственных закупок», утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 (далее – Правила, в редакции на апрель 2022 года) предусмотрено, что электронный депозитарий формируется ведомством уполномоченного органа и его территориальными подразделениями на основании сведений и документов, подтверждающих опыт работы, вносимые потенциальными поставщиками посредством веб-портала согласно приложению 5 к настоящим Правилам.

Согласно пунктам 88-89 Правил электронный депозитарий формируется путем подтверждения достоверности сведений и документов, подтверждающих опыт работы потенциальных поставщиков, вносимых в электронный депозитарий. Сведения и документы, подтверждающие опыт работы потенциального поставщика за последние десять лет, в том числе за текущий год, вносятся в электронный депозитарий ведомством уполномоченного органа и его территориальными подразделениями после подтверждения их достоверности. Заявки потенциальных поставщиков о внесении в электронный депозитарий сведений и документов, подтверждающих опыт работы за последние десять лет, в том числе за текущий год, формируются потенциальным поставщиком и подаются посредством веб-портала. Такие заявки потенциальных поставщиков рассматриваются ведомством уполномоченного органа и его территориальными подразделениями в течение десяти рабочих дней.

В ходе рассмотрения дела по обстоятельствам судом установлено следующее.

1 марта 2013 года между Заказчиком и Подрядчиком подписан Контракт №007 ADB/CW2 на выполнение, завершение и содержание работ по строительству участка «Обход перевала Кордай», 162-260 км автомобильной дороги «Алматы-Кордай-Благовещенка-Мерке-Ташкент-

Документ подписан: Абдуллина А. А., 30.09.2024

Дата вступления в законную силу: 02.04.2025, судья Султанова Ж. А., 09.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Термез».

На основании письменного обращения Подрядчика, Заказчиком согласовано привлечение субподрядчика ТОО «Иврус».

Между Подрядчиком и ТОО «Иврус» с письменного разрешения Заказчика заключен контракт субподряда.

Согласно статье 1 Контракта, предметом контракта определено: субподрядные работы- выполнение, завершение и содержание, исправление дефектов по дорожным реабилитацилонным работам участка «Обход перевала Кордай», 162-260 км автомобильной дороги «Алматы-Кордай-Благовещенка-Мерке-Ташкент-Термез» по новому стандарту включая, подстилающий слой из материалов гравийно- песчаной смеси, верхний слой основания из бетонного покрытия, укрепления обочин, строительство путепроводов, реконструкция существующих и строительство новых водопропускных труб, устройство разметки, обеспечение безопасности дорожного движения, устройство освещения на транспортных развязках и мер по уменьшению вреда окружающей среде.

Из акта приемки объекта в эксплуатацию от 28 февраля 2018 года следует, что приемочная комиссия, в том числе Заказчиком, приняла в эксплуатацию объект, который построен в соответствии с утвержденным проектом и требованиями государственных нормативных документов в области архитектуры, градостроительства и строительства.

Протоколом общего собрания участников от 13 апреля 2021 года ТОО «Иврус» переименовано в ТОО «Бакытты жол-2021».

20 марта 2024 года истец обратился с заявкой в департамент посредством портала, однако 28 марта и 10 июня 2024 года получил отказ ввиду того, что отсутствуют сведения о субподрядчике (ТОО «Бакытты жол -2021») в декларации о соответствии, составленной подрядчиком.

Действительно Подрядчик не включил сведения о субпорядчике в декларации о соответствии.

Однако из представленных сторонами доказательств следует, что Товарищество в качестве субпорядчика выполнило работы по данному объекту, что подтверждаются контрактом субподряда, дополнительными соглашениями №1,2,3,4 к контракту, актом приемки в эксплуатацию от 28 февраля 2018 года, сертификатом промежуточной оплаты №13/26.

Статьей 651 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) предусмотрено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее

Документ подписан: Абдуллина А. А., 30.09.2024

Дата вступления в законную силу: 02.04.2025, судья Султанова Ж. А., 09.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных, неразрывно связанных со строящимся объектом, работ. Правила настоящего параграфа применяются также при капитальном ремонте зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

В силу подпункта 4) пункта 2 статьи 3 Закона Республики Казахстан от 16 июля 2001 года №242 «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» (далее – Закон, в редакции на декабрь 2013 года) архитектурная, градостроительная и строительная деятельность заключается в: строительстве новых, а также расширении, техническом перевооружении, модернизации, реконструкции, реставрации и капитальном ремонте существующих строений, зданий, сооружений, инженерных и транспортных коммуникаций.

В соответствии с пунктом 1 статьи 73 Закона приемка построенных объектов в эксплуатацию регулируется Гражданским кодексом Республики Казахстан, настоящим Законом.

Исходя из части 4 статьи 663 ГК сдача результатов работ подрядчиком, и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления.

Пунктами 4,5 статьи 73 Закона предусмотрено, что акт государственной приемочной комиссии (а в установленных государственными нормативами случаях акт приемочной комиссии) о приемке построенного объекта в эксплуатацию является исключительным исходным документом при регистрации имущественного права на готовую строительную продукцию.

Пунктом 90 Правил предусмотрено, что в целях подтверждения достоверности сведений и документов, подтверждающих опыт работы потенциального поставщика за последние десять лет, в том числе за текущий год, такой потенциальный поставщик обращается в соответствующие государственные органы, а также к должностным и иным физическим и юридическим лицам в порядке, определенном настоящими Правилами.

Так, истцом вместе с заявкой департаменту представлены ответы Комитета, контракт субподряда, сертификат промежуточной оплаты№13/26, что указывает о фактическом выполнении ТОО работ по договору.

Документ подписан: Абдуллина А. А., 30.09.2024

Дата вступления в законную силу: 02.04.2025, судья Султанова Ж. А., 09.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Не включение сведений об истце в декларацию о соответствии является упущением подрядчика. С 22 декабря 2022 года подрядчик с учетной регистрации снят, в связи устранить упущение не представляется возможным.

При этом в силу пункта 91 Правил заявки потенциальных поставщиков о внесении в электронный депозитарий сведений и документов, подтверждающих опыт работы по строительно-монтажным работам за последние десять лет, в том числе за текущий год, по объектам, финансируемым за счет бюджетных средств, ведомством уполномоченного органа и его территориальными подразделениями, рассматриваются с учетом следующих требований: 1) достоверность сведений и документов, подтверждающих опыт работы потенциального поставщика по объектам, финансируемым за счет бюджетных средств и введенным в эксплуатацию с 1 января 2014 года, определяется на основе данных органов казначейства; 2) достоверность сведений и документов, указанных в заявке потенциального поставщика по объектам, финансируемым за счет бюджетных средств и введенным в эксплуатацию до 1 января 2014 года, подтверждаются: заказчиком (в случае реорганизации – правопреемником заказчика) и (или) собственником; уполномоченным органом, осуществляющим функции в области архитектуры и градостроительства либо органом, осуществляющим государственный архитектурно-строительный контроль либо уполномоченным органом в сфере государственной регистрации прав на недвижимое имущество по месту нахождения объекта строительства. При этом такое подтверждение осуществляется на основании обращений потенциальных поставщиков письмами от не менее одного из вышеуказанных лиц, представленных посредством веб-портала с использованием электронной цифровой подписи таких лиц; 3) соответствие документов, подтверждающих опыт работы потенциального поставщика формам, утвержденным уполномоченным органом в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в соответствии со статьей 20 Закона Республики Казахстан "Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан". В случае несоответствия документов требованиям, указанным в части первой настоящего подпункта, такие документы признаются достоверными и вносятся в электронный депозитарий в случаях, если имеется подтверждение достоверности таких документов: от органов казначейства по объектам, финансируемым за счет бюджетных средств и введенным в эксплуатацию с 1 января 2014 года; от одного из лиц, указанных в подпункте 2) настоящего пункта; вступившим в

Документ подписан: Абдуллина А. А., 30.09.2024

Дата вступления в законную силу: 02.04.2025, судья Султанова Ж. А., 09.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

законную силу решением суда.

Согласно статье 10 АППК при осуществлении административного усмотрения административный орган, должностное лицо обеспечивают справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества.

При этом административный акт, административное действие (бездействие) должны быть соразмерными, то есть являться пригодными, необходимыми и пропорциональными.

В силу статьи 11 АППК предусмотрен принцип запрета злоупотребления формальными требованиями - административному органу, должностному лицу запрещается отказывать в реализации, ограничивать, прекращать право участника административной процедуры, а также возлагать на него обязанность с целью соблюдения требований, не установленных законодательством Республики Казахстан.

Суд считает, что Департаментом органом при вынесении неблагоприятного акта в отношении истца допущен формальный подход, не приняты во внимание произведенные истцом работы по строительству объекта.

Судом принимаются во внимание доводы истца о том, что неблагоприятные акты могут повлечь обременяющие последствия для участника административной процедуры в виде ограничения права и создает препятствия для участия в государственных закупках.

Исходя из статьи 15 АППК при осуществлении административной процедуры материалы, объекты, документы и сведения, представленные участником административной процедуры, считаются достоверными до тех пор, пока административный орган, должностное лицо не установят обратное.

Административный орган, должностное лицо обязаны самостоятельно проверять подлинность материалов, объектов, документов и сведений при наличии сомнений в их подлинности.

Упущение и недостатки подрядчика, которые привели к данной ситуации не могут быть истолкованы судом против истца в соответствии с задачами административного судопроизводства и принципом приоритета прав (статьи 5, 12 АППК)

Следуя названной норме, суд приходит к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства департаментом суду в нарушение статьи 129 АППК не представлено доказательств, свидетельствующих о законности совершенных им действий в отношении истца.

Согласно части 1 статьи 156 АППК, если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы

Документ подписан: Абдуллина А. А., 30.09.2024

Дата вступления в законную силу: 02.04.2025, судья Султанова Ж. А., 09.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то он отменяет его полностью или в какой-либо части.

Перечисленные обстоятельства и нормы права, по мнению суда, свидетельствуют об обоснованности иска, вследствие чего суд приходит к выводу об удовлетворении такового путем признания отмены оспариваемых решений.

Частью 1 статьи 122 АППК предусмотрено, что вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам ГПК.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно пункту 4 статьи 108 Кодекса Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» возврат излишне уплаченной суммы государственной пошлины налогоплательщику, в пользу которого состоялось решение суда о взыскании государственной пошлины с государственного учреждения, являющегося стороной по делу, производится налоговым органом.

Учитывая приведенную норму, суд приходит к выводу о возврате истцу из бюджета оплаченной суммы государственной пошлины в размере 36 920 тенге, излишне уплаченную сумму 2769 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 151, 152, 155 АППК, **суд**

РЕШИЛ:

Административный иск товарищества с ограниченной ответственностью «Бакытты жол-2021» об отмене решении об отклонении сведений, подтверждающих опыт работы - удовлетворить.

Отменить решения об отклонении сведений, подтверждающих опыт работы от 28 марта и 10 июня 2024 года.

Обязать республиканское государственное учреждение «Департамент казначейства по Атырауской области Комитета казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» устранить допущенное нарушение прав и законных интересов истца и в месячный срок со дня вступления решения в законную силу сообщить в адрес специализированного межрайонного административного суда Актюбинской области о результатах исполнения решения суда.

За неисполнение настоящего решения суда в указанный срок на республиканское государственное учреждение «Департамент казначейства

Документ подписан: Абдуллина А. А., 30.09.2024

Дата вступления в законную силу: 02.04.2025, судья Султанова Ж. А., 09.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

по Атырауской области Комитета казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» подлежит наложению денежное взыскание в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.

Возвратить из бюджета в пользу истца государственную пошлину в размере 39 689 (тридцать девять тысячи шестьсот восемьдесят девять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба участниками процесса в судебную коллегию по административным делам Актюбинского областного суда через специализированный межрайонный административный суд Актюбинской области в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **Абдуллина А.А.**

Документ подписан: Абдуллина А. А., 30.09.2024

Дата вступления в законную силу: 02.04.2025, судья Султанова Ж. А., 09.04.2025

1594-24-3-1-1/630