КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 марта 2025 года №1112-25-00-2/106 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Нургалиевой Г.И.,
при секретаре судебного заседания Хамитове Ж.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
акционерное общество «Астана-Теплотранзит»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Укрощение огня»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
государственное учреждение «Акппарат акима города Астаны»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Шаименов Д.М.
представитель ответчика Сисембин К.К.
представитель третьего лица Қалиақбаров Т.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

13 декабря 2023 года между акционерным обществом «Астана-Теплотранзит» (далее - Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Укрощение огня» (далее - Поставщик) заключен договор о государственных закупках услуг №08/13-24, согласно которого Поставщик обязуется оказать услуги (услуга по предоставлению доступа к программному обеспечению «Qamal») согласно условиям, требованиям и

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять работы и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору на сумму 865 200 тенге (далее - Договор).

Согласно Приложению №1 к Договору - услуга по предоставлению доступа к программному обеспечению «Qamal» в срок 16 календарных дней с момента подачи заявки.

Согласно технической спецификации закупаемых услуг к Договору следует, что услуги по доступу к базе данных «Qamal» - индивидуальный электронный журнал по технической эксплуатации зданий и сооружений, справочное пособие и практическое руководство описывающее порядок и требования к организации контроля в целях эффективной и безопасной эксплуатации жилых, общественных и производственных зданий. На основе внесенных данных электронного журнала автоматически рассчитывается общий индекс безопасности здания и сооружений. Внесение корректировки в паспорте безопасности объекта УТО.

Цель программы: содействие обеспечению общественной и личной безопасности граждан, путем информирования, обучения и организации единой антитеррористической системы защиты по обеспечению безопасной эксплуатации зданий и сооружений; защита имущества физических, юридических лиц и государственного имущества; охрана окружающей среды.

Сфера применения: периоды эксплуатации здания (строение, сооружения) с момента ввода в эксплуатацию до момента постутилизации.

7 ноября 2024 года Заказчиком в адрес Поставщика была направлена заявка о предоставлении бумажной версии к базе данных «Qamal».

21 ноября 2024 года начальнику СПОиГЗ Рыскулову Н.Б. направлена служебная записка начальника СВБ Муканова М.К. о проведении претензионной работы и принятии в отношении Поставщика мер, предусмотренные законодательством Республики Казахстан.

Срок действия Договора 31 декабря 2024 года.

Договор расторгнут 25 декабря 2024 года.

Истец обратился в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя свои требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены.

Представитель ответчика в отзыв суд не представил.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика на судебном заседании просил отказать в удовлетворении иска, пояснив, что доступ к базе данных не был предоставлен истцу, поскольку третьим лицом не был обеспечен доступ ответчику, что в свою очередь, препятствовало возможности истца

Құжатқа қол қойылған: Нұрғалиева Г. И., 01.04.2025

Заңды күшіне енген күні: 02.05.2025, судья Нұрғалиева Г. И., 02.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

получить необходимые данные через ответчика.

Представитель третьего лица на судебном заседании просил вынести решение на усмотрение суда, пояснив, что в виду отсутствия сервисного помещения и финансирования доступ не был дан ответчику. Доступ к данной услуге ограничен исключительно для спецслужб, заключение договора на ее предоставление с лицом или организацией, вызывает сомнения в правомерности действия со стороны Поставщика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Согласно статье 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 3 пункта 4 данной статьи - поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее 30 календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства о государственных закупках, обратится с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Указанный срок истцом соблюден.

Как следует из материалов дела, в установленный Договором срок услуга не оказана. Договор расторгнут в одностороннем порядке в виду ненадлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств.

Действия истца по одностороннему расторжению Договора ответчиком не оспорены.

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О

Құжатқа қол қойылған: Нұрғалиева Г. И., 01.04.2025

Заңды күшіне енген күні: 02.05.2025, судья Нұрғалиева Г. И., 02.05.2025

1112-25-3-1/65

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

Истец не получил услугу на которую рассчитывал, что является негативным последствием.

В силу статьи 10 ГК, предпринимательством является самостоятельная, инициативная деятельность граждан, кандасов и юридических лиц, направленная на получение чистого дохода путем использования имущества, производства, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг, основанная на праве частной собственности (частное предпринимательство) либо на праве хозяйственного ведения или оперативного управления государственного предприятия (государственное предпринимательство).

Поставщик, осуществляя предпринимательскую деятельность, принял связанные с этим риски, участвовал в конкурсе, стал его победителем и подписал договор, следовательно, обязан был исполнить обязательства по договору.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по Договору, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Доводы представителя ответчика о том, что доступ не был предоставлен третьим лицом, в связи с чем Поставщик не мог исполнить обязательства по Договору, являются несостоятельными. В соответствии с

Құжатқа қол қойылған: Нұрғалиева Г. И., 01.04.2025

Заңды күшіне енген күні: 02.05.2025, судья Нұрғалиева Г. И., 02.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

условиями Договора Поставщик обязан был обеспечить доступ для Заказчика. Таким образом, ответственность за выполнение условий Договора лежит на Поставщике, и невыполнение обязательств по обеспечению доступа не может быть переложено на третье лицо.

При изложенных обстоятельствах, учитывая ненадлежащее исполнение ответчиком принятых обязательств по договору, суд пришел к выводу об удовлетворении иска.

В порядке статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина от уплаты, которой истец освобожден.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 268-269, 403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Астана-Теплотранзит» к товариществу с ограниченной ответственностью «Укрощение огня» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Укрощение огня» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Укрощение огня» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **Нургалиева Г.И.**

Құжатқа қол қойылған: Нургалиева Г. И., 01.04.2025

Заңды күшіне енген күні: 02.05.2025, судья Нургалиева Г. И., 02.05.2025