РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 января 2025 года дело №7119-24-00-2/15445 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд г.Астана в составе:

председательствующего судьи Баткаловой Г.М.,

при секретаре судебного заседания Курмашевой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием технических средств АВФ и мобильного приложения Whats App, электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Астана орманы»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «BigLab»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца: Токушева А.С.
Представитель ответчика: Саттыбаев А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно заключенному между товариществом с ограниченной ответственностью «Астана орманы» (заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «BigLab» (поставщик) договору о государственных закупках услуг №523 от 05.09.2024г. (далее - договор) поставщиком приняты обязательства по договору в виде оказания услуг по аттестации рабочих мест, оценки профессиональных рисков по аттестации рабочих мест в количестве 105 человек на общую сумму 995 680 тенге в соответствии с условиями договора, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой его частью,

Документ подписан: Баткалова Г. М., 20.01.2025
Дата вступления в законную силу: 18.03.2025, судья Баткалова Г. М., 04.04.2025
7119-24-3-1/14894

а Заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно дополнительному соглашению к договору от 16.10.2024г. общая сумма договора увеличена до 1 090 506,59 тенге с учетом увеличения количества сотрудников до 115 человек.

Согласно приложению №1 к договору срок поставки: в соответствии с условиями договора.

Истцом в адрес ответчика согласно порталу направлена заявка от 17.10.2024г. о необходимости исполнения договора в срок до 08.11.2024г.

Истцом в обоснование иска указано, что ответчиком в установленный договором срок принятые обязательства по оказанию услуг согласно приложению №1 к договору не исполнены.

В связи с неисполнением ответчиком принятых по договору обязательств, заказчиком 11.11.2024 года в адрес поставщика направлено уведомление о расторжении договора.

Представитель ответчика представил отзыв о несогласии с иском, просит в удовлетворении иска отказать, указав, что фактически в приложении к договору и технической спецификации предусмотрена только одна услуг в виде аттестации рабочих мест с учетом дополнения на 115 человек. Данная услуга оказана своевременно, о чем был выставлен акт выполненных работ от 30.10.2024г., отклоненный заказчиком от 04.11.2024г. Считает, что фактически договор был заключен только на услугу по аттестации рабочих мест, поскольку наименование объявления и техническая спецификация идут в разрез, указанные две услуги регулируются разными приказами уполномоченного органа, объявив конкурс на услуги по аттестации рабочих мест, заказчик не вправе требовать от поставщика исполнения обязательств по оценке профессиональных рисков.

Представителем истца требования поддержаны в полном объеме, просил удовлетворить иск.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на доводы указанные в отзыве, просит в удовлетворении иска отказать.

Заслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела и оценив предоставленные доказательства в совокупности, суд пришел к следующим выводам.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно п.п. 3) п. 4 ст. 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04.12.2015г. №434-V (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Документ подписан: Баткалова Г. М., 20.01.2025
Дата вступления в законную силу: 18.03.2025, судья Баткалова Г. М., 04.04.2025
7119-24-3-1/14894

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21.04.2022г. № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – Нормативное постановление) при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии со статьей 392 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в пункте первом настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Пунктом 1 статьи 382 ГК установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законодательством.

В силу указанных норм закона, при определении объема обязательств по договору суд, исходит из буквального толкования условий договора.

Согласно приложению № 1 к договору и дополнительному соглашению к нему предусмотрены:

краткая характеристика: Услуги по аттестации рабочих мест:

дополнительная характеристика: Услуги по аттестации рабочих мест. Оценка профессиональных рисков.

Документ подписан: Баткалова Г. М., 20.01.2025

Дата вступления в законную силу: 18.03.2025, судья Баткалова Г. М., 04.04.2025

Согласно п.4 технической спецификации в краткой характеристике услуги предусмотрены услуги по аттестации рабочих мест, а также оценка требований безопасности и охраны труда к персоналу.

Таким образом установлено, что при наличии в условиях договора указания на две услуги, ответчиком не исполнены условия договора в полном объеме.

При таких обстоятельствах, анализируя представленные сторонами доказательства в совокупности, суд учитывает вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, выразившиеся в неполучении того, на что рассчитывал при заключении договора.

На основании изложенного, принимая во внимание неисполнение ответчиком принятых по договору обязательств, истечении срока действия договора, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Доводы ответчика об отсутствии услуги в виде оценки профессиональных рисков являются несостоятельными, поскольку при опредлении в условиях договора указанной услуги, данный договор подписан ответчиком без замечаний и оговорок, также подписано дополнительное соглашение к договору с аналогичной редакцией, соответственно, договор подлежит исполнению в подписанной сторонами редакции.

На основании статьи 109 ГПК суд взыскивает с ответчика расходы по оплате государственной пошлины.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Астана орманы» к товариществу с ограниченной ответственностью «BigLab» о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «BigLab» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «BigLab» в доход государства расходы по оплате государственной пошлины в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403,404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астана через специализированный межрайонный экономический суд города Астана в течение одного месяца со

Документ подписан: Баткалова Г. М., 20.01.2025

Дата вступления в законную силу: 18.03.2025, судья Баткалова Г. М., 04.04.2025

дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Баткалова Г.М.

Документ подписан: Баткалова Г. М., 20.01.2025

Дата вступления в законную силу: 18.03.2025, судья Баткалова Г. М., 04.04.2025

7119-24-3-1/14894