22352486218

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 января 2025 года дело №7119-24-00-2/15776 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Абеновой А.Ч.,
при секретаре судебного заседания Есалиева К.Н.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
Индивидуальный предприниматель «Трофимов Юрий Владимирович»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Астана Орманы»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О понуждении принять товар

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Астана Орманы»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Трофимов Юрий Владимирович»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца (ответчика) Трофимов Ю.В.
Представитель ответчика (истца) Токушева А.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

26 сентября 2024 года между ТОО «Астана орманы» и ИП Трофимов Ю.В. заключен договор о государственных закупках No 543, по условиям которого ИП обязалось поставить шину пильную 3\8 на сучкорез STIHL MS 230 для бензопилы

Общая сумма договора составляет 38 080 тенге, в том числе НДС 4 080 тенге.

В соответствии с пунктом 11 Договора поставка товара осуществляется представителем Поставщика с надлежаще оформленной доверенностью до места фактического расположения Заказчика за счет средств Поставщика в срок и в объемах, указанных в заявке Заказчика, которая может быть подана в электронном (посредством веб-портала) или письменном виде в течение года, а в случае отсутствия заявки не позднее 31 декабря 2024 года.

Срок действия договора до 31 декабря 2024 года.

30 октября 2024 года в адрес поставщика направлена заявка на поставку товара, где срок поставки указан до 14 ноября 2024 года.

01 ноября 2024 года составлен рекламационный акт, из которого следует, что поставленный товар не соответствует условиям технической спецификации, которой заявлен товар «шина пильная 3\8 на сучкорез STIHL MS 230 для бензопилы», тогда как поставлен GigantAP14-52-507P, предназначенный для электропилы GigantSKL11-31. Также предоставлен срок до 16 ноября 2024 года для замены товара.

08 ноября 2024 года ИП дан ответ, из которого следует, что поставленный товар соответствует технической спецификации, отсутствие информации о длине цепи, к которой необходима шина, является упущением Заказчика.

Истец ИП обратился в суд с иском о понуждении принять товар, мотивируя тем, что обязательства исполнены в соответствии с условиями технической спецификации.

Истец ТОО также обратился в суд с отдельным иском о признании ИП недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что обязательства по договору не исполнены.

Гражданские дела объединены в одно производство.

В судебном заседании ИП требования поддержал, просил в удовлетворении иска ТОО отказать.

Представитель ТОО требования поддержала, с иском ИП не согласилась.

Допрошенный в судебном заседании специалист Шибицкий С.В. пояснил, что ранее по заявке ИП предоставлял цепи для Заказчика, перед направлением шины предупредил, что размер цепей может не соответствовать. При этом, поставщик пояснил, что уточнил размер у заказчика. Также пояснил, что в технической спецификации должны быть отражены сведения о длине и параметрах цепи.

Заслушав пояснения сторон, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ.</u>

По 1 иску.

Документ подписан: Абенова А. Ч., 16.01.2025

Дата вступления в законную силу: 18.03.2025, судья Тюлебекова Г. С., 03.04.2025

В соответствии с пунктом 3 статьи 386 Гражданского Кодекса (далее ГК) если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В судебном заседании установлено, что правоотношения сторон вытекают из договора о государственных закупках.

Срок действия договора установлен до 31 декабря 2024 года.

На момент рассмотрения гражданского дела срок действия договора истек, соответственно обязательства между сторонами прекращены.

При указанных обстоятельствах, требования истца о понуждении принять товар в рамках договора являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

По иску 2.

Подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках» (далее Закон) установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21.04.2022 № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ.

Согласно пункту 5 статьи 6 ГПК, если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.

Иск мотивирован тем, что товар не соответствует технической спецификации.

Документ подписан: Абенова А. Ч., 16.01.2025

Дата вступления в законную силу: 18.03.2025, судья Тюлебекова Г. С., 03.04.2025

В судебном заседании установлено, что согласно технической спецификации ИП должен был поставить товар в виде - Шина пильная 3\8 на сучкорез STIHL MS 230.

Ответчиком в установленный договором срок поставлены шины «Gigant SKL11-31» на электропилу.

Согласно рекламационного акта товар не принят, поскольку не соответствует требованиям технической спецификации, поскольку шина не подходит к размеру цепи, в связи с чем предложено произвести замену в срок до 16 ноября 2024 года.

Ответчик не согласился с указанными требованиями, мотивируя тем, что товар соответствует технической спецификации, в которой указаны только параметры шага цепи, однако не указан размер цепи для которой предназначались шины.

Вместе с тем, ответчику до окончания срока поставки направлен рекламационный акт в котором указывалось о несоответствии товара, также был предоставлен срок для замены товара, однако ИП замену товара не произвел, тогда как в целях надлежащего исполнения условий договора мог произвести замену приобретенного товара на необходимый размер.

Кроме того, из пояснения специалиста, поставившего товар ответчику следует, что ранее им же осуществлялась поставка цепи на шины, в связи с чем ИП был предупрежден о том, что шины не будут подходить по размеру, однако ответчик сообщил что необходимо именно размер поставленных шины.

Доводы ИП о том, что размер шин был согласован с Заказчиком не подтверждаются соответствующими доказательствами, в связи с чем не могут быть приняты во внимание.

Суд учитывает, что заявка направлена 30 октября 2024 года, а рекламационный акт датирован 01 ноября 2024 года, товар поставлен в течение 2 дней, при этом срок поставки до 14 ноября 2024 года, соответственно у ответчика было достаточно времени для выяснения в установленном порядке размера поставляемой шины, а также замены поставленного товара.

Суд, принимая во внимание, что заказчику был причинен такой ущерб, что он в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 ГПК с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Документ подписан: Абенова А. Ч., 16.01.2025

Дата вступления в законную силу: 18.03.2025, судья Тюлебекова Г. С., 03.04.2025

Иск Индивидуального предпринимателя «Трофимов Юрий Владимирович» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Астана Орманы» о понуждении принять товар - отказать.

Иск Товарищества с ограниченной ответственностью «Астана Орманы» к Индивидуальному предпринимателю «Трофимов Юрий Владимирович» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Трофимов Юрий Владимирович» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Трофимов Юрий Владимирович» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, либо ходатайство прокурора, с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК, в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **А.Абенова**

Документ подписан: Абенова А. Ч., 16.01.2025

Дата вступления в законную силу: 18.03.2025, судья Тюлебекова Г. С., 03.04.2025

- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»