22456075224

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

26 марта 2025 года 3514-25-00-2/388 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Жунусовой А.А.
при секретаре судебного заседания Дияровой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Аппарат акима Коктенкольского сельского округа»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Топбасин Дмитрий Сергеевич

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Исакова С., представитель истца Қ.Т.Қоршабеков, ответчик Топбасин Д.С.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

27.08.2024 года, по итогам государственных закупок способом «Запрос ценовых предложений», между государственным учреждением «Аппарат акима Коктенкольского сельского округа» (далее – ГУ, заказчик) и индивидуальным предпринимателем Топбасиным Дмитрием Сергеевичем (далее – ИП, поставщик) заключен договор о государственных закупках №29 поставки товара «Масло моторное, полусинтетическое 10W40», в количестве 10 литров (далее - договор).

Общая сумма договора – 18 990 тенге.

Договор зарегистрирован в органах Казначейства 30.08.2024 года.

Срок поставки товара – в течение 15 календарных дней с момента подписания договора. Тем самым, товар должен был быть поставлен не позднее 15.09.2024 года (с момента регистрации договора в органах Казначейства).

Ответчиком товар поставлен, однако, заказчиком не принят, как не соответствующий технической спецификации (далее – ТС).

Акт приема – передачи товара ответчиком выставлен на портале государственных закупок 24.09.2024 года, заказчиком отклонен в тот же день.

ГУ обратилось в суд с иском к ИП о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в сумме 323 тенге. Требование мотивировано не исполнением обязательств по договору.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что поставленный ответчиком товар не соответствовал ТС, а именно, должно было быть масло моторное, полусинтетическое, а ответчик поставил масло моторное, без указания на полусинтетическое, которое не выдерживает морозы, в связи с чем, товар не был принят, обязательство по договору не исполнено. Договор расторгнут в одностороннем порядке. Просил иск удовлетворить.

Ответчик с иском не согласился, суду пояснил, что им поставлен товар, соответствующий ТС, о чем предоставлен паспорт качества завода – изготовителя S-OIL, который не принят заказчиком, поскольку в ТС указано масло моторное Mannol. Кроме того, пояснил, что заказчиком нарушены требования Закона в сфере государственных закупок, а именно, в технической спецификации указана марка моторного масла Mannol, что является недопустимым, за что заказчик привлечен к административной ответственности. Просил в удовлетворении иска отказать.

Прокурором дано письменное заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию № 1

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), действовавший на момент спорных правоотношений, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Документ подписан: Жунусова А. А., 27.03.2025

Дата вступления в законную силу: 29.04.2025, судья Жунусова А. А., 30.04.2025

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

На основании пункта 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в срок и в соответствии с требованиями ТС.

Согласно требованиям ТС поставщик принял на себя обязательства по поставке товара - масло моторное, Mannol, 10W40 – универсальное, всесезонное, полусинтетическое для Шевролет Нива.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что 24.09.2024 года поставщиком поставлен товар – моторное масло S-OIL.

При этом, согласно паспорту качества №01012023/18 в информации об основных физических и химических свойствах отсутствует сведения по параметрам «универсальное, всесезонное, полусинтетическое».

Тогда как, согласно пункту 3.1 договора, Поставщик обязуется: обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору; при исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении 2 к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Пунктом 4.2 договора предусмотрено, что товары, поставляемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Согласно пункту 5.3 договора, поставка считается поставленной при условии полной передачи Поставщиком Заказчику Товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору).

Согласно данных портала государственных закупок ответчиком акт приема – передачи товара выставлен 24.09.2024 года и заказчиком отклонен в тот же день.

Документ подписан: Жунусова А. А., 27.03.2025

Дата вступления в законную силу: 29.04.2025, судья Жунусова А. А., 30.04.2025

При этом, ответчик действия заказчика по отклонению акта приема – передачи товара не обжаловал, в суд о понуждении заказчика принять товар не обращался, что в суде не отрицал ответчик.

Уведомлениями от 24.09.2024 года, от 27.09.2024 года, от 01.10.2024 года заказчик через портал государственных закупок сообщил поставщику о том, что поставленный товар не соответствует технической спецификации, в связи с чем, просил поставить товар – моторное масло полусинтетическое.

02.10.2024 года заказчик направил уведомление о намерении расторгнуть договор, прочитанное ответчиком в тот же день.

18.10.2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке в связи с неисполнением обязательств по договору поставщиком, которое ответчиком также не оспорено в установленном законом порядке, что в суде подтвердил ответчик.

В нарушение статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца, а также доказательств соответствия поставленного им товара требованиям ТС.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Судом принимались меры для привлечения к участию в деле специалиста, обладающим знаниями в области в области технических характеристик моторных масел. Однако, согласно устному сообщению Торговой палаты Карагандинской области, эксперт, обладающий такими знаниями, отсутствует. Между тем, Торговая палата Карагандинской области предложила платные услуги для предоставления справок с указанием технических характеристик необходимых моторных масел, от услуг которых стороны отказались.

Суд не соглашается с доводами ответчика со ссылкой на письмо республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области» о том, что заказчиком допущено нарушение требований Закона в части указания наименования марки моторного масла в ТС, поскольку за данное нарушение заказчик привлечен к ответственности, кроме того, допущенное заказчиком нарушение не освобождает ответчика от исполнения обязательств.

Более того, при проведении конкурса ответчик ознакомлен с условиями договора, в том числе с ТС, а представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В последующем, ответчик подписал договор, то есть согласился с его условиями и принял на себя обязательства поставить товар в точном соответствии с условиями договора.

Документ подписан: Жунусова А. А., 27.03.2025

Дата вступления в законную силу: 29.04.2025, судья Жунусова А. А., 30.04.2025

Таким образом, судом установлено, что обязательство по договору ответчиком не исполнено.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как о факте нарушения поставщиком срока исполнения обязательства истцу стало известно 16.09.2024 года, с иском в суд обратился 10.10.2024 года.

При таких обстоятельствах, суд считает, что заявленное истцом требование №1 обоснованно и подлежит удовлетворению.

По требованию № 2

В соответствии со статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании пп. 7.3 договора, в случае просрочки сроков выполнения работ Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истец просил взыскать неустойку в сумме 323 тенге, исходя из суммы договора 18 990 тенге, периода просрочки с 15.09.2024 года по 02.10.2024 года (17 дней). Приведенный истцом расчет неустойки соответствует условиям обязательства.

Согласно статье 297 ГК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе по требованию должника уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимание интересы должника и кредитора.

Судом установлено, что ответчиком обязательство по договору не исполнено, письменное уведомление в адрес истца о возможности продлить срок исполнения обязательств по договору не направлялось, сумма неустойки не является чрезмерно великой по сравнению с убытками кредитора, о снижении размера неустойки ответчик не заявлял, то оснований для уменьшения суммы неустойки не имеется.

В судебном заседании ответчик не оспаривал сумму неустойки, суду пояснил, что за просрочку поставки товара готов был оплатить неустойку.

При таких обстоятельствах, суд считает, требование истца №2 является обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Документ подписан: Жунусова А. А., 27.03.2025

Дата вступления в законную силу: 29.04.2025, судья Жунусова А. А., 30.04.2025

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1856 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск государственного учреждения «Аппарат акима Коктенкольского сельского округа» к индивидуальному предпринимателю Топбасину Дмитрию Сергеевичу о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки, удовлеворить.

Признать индивидуального предпринимателя Топбасина Дмитрия Сергеевича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Топбасина Дмитрия Сергеевича в доход государства неустойку в сумме 323 (триста двадцать три) тенге, государственную пошлину в размере 1856 (одна тысяча восемьсот пятьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жунусова А.А.
Копия верна
Судья Жунусова А.А.

Документ подписан: Жунусова А. А., 27.03.2025

Дата вступления в законную силу: 29.04.2025, судья Жунусова А. А., 30.04.2025

Документ подписан: Жунусова А. А., 27.03.2025

Дата вступления в законную силу: 29.04.2025, судья Жунусова А. А., 30.04.2025

3514-25-3-6/10