22460770344

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 марта 2025 года Дело №1112-25-00-2/193 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Аймухамедова А.А.
при секретаре судебного заседания Багисовой А.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Кокшетауский университет имени Ш. Уалиханова»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «КазМегаСервис»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца: Жетенов Д.О., Акиев З.А.
представитель ответчика: Крашановский Е.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

20 июня 2024 года между НАО «Кокшетауский университет имени Ш. Уалиханова» (заказчик) и ТОО «КазМегаСервис» (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров № ЗЦП/240427/00 (далее – договор).

По условиям договора поставщик принял обязательство поставить товар – «Сепаратор барабанный сухой для сильномагнитых руд», «Сепаратор электростатистический барабанного типа» в количестве по одной единице (комплект) каждый в город Кокшетау, в срок до 29 ноября 2024 года (приложение № 1 к договору).

Общая сумма договора 16 628 777 тенге, включает все расходы, связанные с поставкой товара (пункт 2.1. договора).

Срок действия договора - договор вступает в силу со дня подписания и действует по 31 декабря 2024 года (пункт 8.1. договора).

Какие-либо изменения в договор сторонами не вносились.

Обеспечение исполнение договора в размере 3% равной 498 863,31 тенге внесено 3 июля 2024 года.

18 сентября 2024 года товар поставлен в адрес заказчика. Однако согласно рекламационного акта от 18 сентября 2024 года у заказчика имеются претензии по качеству и комплектности товара, акт приемки товара им не подписан.

Истец НАО «Кокшетауский университет имени Ш. Уалиханова» (далее – Университет, НАО) обратился в суд с иском о признании ответчика ТОО «КазМегаСервис» (далее – ТОО, Товарищество) недобросовестным участником государственных закупок.

Свои требования истец мотивировал следующим, что ответчик не надлежащим образом исполнил свои обязательства, так как не поставил товар в установленные договором сроки. В результате чего истец лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении договора.

Ответчик согласно отзыва просил в иске отказать, указывая, что обязуется осуществить поставку товара надлежащего качества.

Ответчик согласно отзыва просил в иске отказать, указывая, что замечания, указанные в рекламационном акте не соответствуют требованиям, установленным в технической спецификации. В момент передачи заказчику, товар находились в исправном состоянии, что было продемонстрировано посредством подключением машины к электрической сети. Все реальные недостатки и замечания исполнителем устранены.

На судебном заседании представители истца поддержали иск, просили удовлетворить иск в полном объеме.

Представитель ответчика просил в иске отказать, по доводам отзыва.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьями 224, 225 гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом оснований и предмета иска.

Согласно подпункту 3 части первой пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 31.03.2025
Дата вступления в законную силу: 02.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 02.05.2025
1112-25-3-6/1

государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Судом установлено, что указанный срок истцом соблюден, так как рекламационный акт составлен 18 сентября 2024 года.

Иск отправлен в суд 17 октября 2025 года, то есть в течение тридцати календарных дней, со дня, когда заказчик установил, что поставленный товар не соответствует условиям договора.

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно подпунктам 1), 3) пункта 3.1 договора поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении № 2 к настоящему договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью договора.

Поставщик обязуется: перед поставкой товар согласовать с заказчиком; произвести демонстрацию работы оборудования; сборку, установку и пуско-наладочные работы (монтаж) оборудования (подпункт 12), 14), 15) пункта 3.1 договора).

Из пункта 5.1 договора следует, что поставщик предоставляет представителю заказчика в пункте назначения товара следующие документы:

- оригиналы или нотариально заверенные копии заводского сертификата качества и/или технического паспорта товара, выданного заводом-изготовителем (отправителем), или иной документ, выданный заводом-изготовителем, содержащий сведения о комплектности товара, его технической характеристике, правилах эксплуатации, гарантии и другие сведения, необходимые для определения качества товара и его соответствия нормативно-техническим документам, признанным в Республике Казахстан, за исключением случаев, когда информация указана на самом товаре и/или его упаковке либо качество товара подтверждается штампом предприятия-изготовителя или другим обозначением на самом товаре и/или его упаковке с расшифровкой указанных обозначений;

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 31.03.2025

Дата вступления в законную силу: 02.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 02.05.2025

- сертификат соответствия; гарантийный сертификат изготовителя или поставщика, если товар казахстанского происхождения, то оригинал или копия сертификата о происхождения товара.

Пунктом 5.3. договора предусмотрено, что поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложения № 2 к договору).

Из приведенных условий договора следует, что в обязательства ответчика помимо поставки самого товара, включены также обязательства по согласованию товара перед его поставкой, произвести демонстрацию работы оборудования; сборку, установку и пуско-наладочные работы (монтаж) оборудования.

Из материалов дела следует, что ответчиком свои обязательства по договору исполнены не надлежащим образом, поскольку не поставлен товар надлежащего качества, что подтверждается рекламационным актом о несоответствии товара от 18 сентября 2024 года, не произведена демонстрация работы оборудования; сборка, установка и пуско-наладочные работы (монтаж) оборудования.

В рекламационном акте указаны следующие несоответствия: отсутствуют оригиналы документов и сертификаты о происхождения товара. Паспорт изделия оформлен не корректно (нет точных показателей), а также отсутствует информация о заводе изготовителе. Товар не имеет официального производства и выполнен без использования технологий заводом изготовителем, то есть грубые сварочные швы, местами оголенные провода и прочие дефекты (фото дефектов прилагается).

В соответствии с пунктом 4.3. договора если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации (приложение 2 к Договору), Поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны Заказчика, в течение 3 дня с момента проверки.

Однако как установлено, меры по устранению несоответствий указанные в акте со стороны поставщика не устранены, обратного согласно статьи 72 ГПК не доказано.

Согласно пункта 2 статьи 408 ГК, если иное не предусмотрено договором, продавец обязан одновременно с передачей товара передать покупателю его принадлежности, а также относящиеся к нему документы (документы, удостоверяющие комплектность, безопасность, качество товара, порядок эксплуатации и т.п.), предусмотренные нормативными правовыми актами или договором.

Установлено, что при поставке товара отсутствовали оригиналы сертификатов, а представленные документы – паспорта-изделия, не соответствовали требованиям необходимым для определения качества и безопасности товара, его соответствия нормативно-техническим документам, признанным в Республике Казахстан.

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 31.03.2025

Дата вступления в законную силу: 02.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 02.05.2025

Дополнительно ответчиком на веб-портале государственных закупок, в разделе заключенного с ним договора уникальный номер №960840000681/240427/00, было указано в качестве страны происхождения товара – Россия, и были прикреплены сертификаты соответствия на поставляемый товар, что подтверждается скрин - шотом страницы с веб-портала государственных закупок. При этом имеются две интерактивные ссылки на прикреплённые документы, указан подписант Бысова Т.В., которая является директором ТОО «КазМегаСервис» и дата 11 сентября 2024 года.

Судом установлено, в последующем 17 января 2025 года по истечению срока поставки и действия договора, ответчиком прикреплён на сайте сертификат происхождения товара СТ KZ, который в свою очередь выдан 19 ноября 2024 года, после того как был поставлен товар 18 сентября 20924 года не принятый заказчиком.

В силу требований пункта 4 статьи 8 ГК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

В указанном случае, суд усматривает в действиях ответчика не добросовестное поведение при исполнении обязательств по договору, так как в начале предоставляет на товар документы свидетельствующие производства страну Россия, а в последующем сертификат происхождения товара СТ KZ, то есть отечественного производства.

В связи с чем, суд согласно статьи 66 ГПК признает данные доказательства со стороны ответчика не допустимыми в качестве доказательств подтверждающие факт происхождения товара либо завода изготовителя.

Согласно пункта 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам» решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела. Суд не вправе ссылаться в решении на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании.

В связи с чем, суд выносит решение на основании представленных сторонами доказательств и исследованных в судебном заседании. Не представление сторонами иных доказательств, исключает их представление в судах апелляционной и кассационной инстанции, так как является их процессуальным упущением сторон.

При таких обстоятельствах, учитывая истец не получил товар на который вправе был рассчитывать при заключении договора, требование иска является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного к доводам ответчика об исполнении обязательств, суд относится критически.

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 31.03.2025

Дата вступления в законную силу: 02.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 02.05.2025

Согласно статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина от уплаты, которой освобожден истец в размере 1 846 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Кокшетауский университет имени Ш. Уалиханова» к товариществу с ограниченной ответственностью «КазМегаСервис» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «КазМегаСервис» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «КазМегаСервис» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 31 марта 2025 года.

Судья А.А. Аймухамедов

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 31.03.2025

Дата вступления в законную силу: 02.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 02.05.2025

1112-25-3-6/1