22486973274

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1 апреля 2025 года дело №7527-25-00-2/968 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Акетаева Д.А.
при секретаре судебного заседания Азимжановой А.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску, в котором:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Специализированная гимназия №199» Управления образования города Алматы (далее – КГП на ПХВ «Специализированная гимназия №199»)

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Wealth» в лице Мурзабековой Улбосын Разаковны (далее – ИП «Wealth»)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ (посредством видеоконференцсвязи «Whats App»):
Представитель истца Наилова А.Н.
Ответчик Мурзабекова У.Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

8 октября 2024 года между КГП на ПХВ «Специализированная гимназия №199» и ИП «Wealth» заключен договор о государственных закупках № 64/199 (далее – Договор), по условиям которого, ответчик принял на себя обязательство по выполнению работ по ремонту/благоустройству территории на сумму 2 777 666 тенге и включает в себя все расходы, связанные с выполнением работ без налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

По условиям Договора, ответчик обязан был выполнить работы после заключения договора в течение 30 дней, то есть до 7 ноября 2024 года, включительно.

Истец указывает, что ответчик не выполнил свои обязательства, тем самым в адрес него направлено уведомление о расторжении договора.

На момент подачи иска, срок просрочки составил 29 дней.

В этой связи, истец, ссылаясь на статью 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», просит суд: признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик письменный отзыв не представил.

В судебном заседании представитель истца Наилова А.Н., поддержав иск, просила удовлетворить.

Ответчик Мурзабекова У.Р., возражая против иска, просила в удовлетворении отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу требований части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно материалам дела, 8 октября 2024 года между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках, по выполнению работ по ремонту/благоустройству территории на сумму 2 777 666 тенге, где работы включает в себя все расходы, связанные с выполнением работ без НДС.

Срок выполнения работ, 30 дней после заключения договора, включительно.

В судебном заседании установлено, что ответчиком работы, предусмотренные Договором не были исполнены в полном объеме.

Из пояснений ответчика следует, что работы были выполнены на 80%.

В соответствии со статьей 72 ГПК, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями статьи 15 ГПК, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить

Документ подписан: Акетаев Д. А., 02.04.2025

Дата вступления в законную силу: 02.05.2025, судья Акетаев Д. А., 12.05.2025

доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В нарушение требований статьи 72 ГПК, ответчиком не представлены доказательства о том, что принятые на себя обязательства им выполнены в полном объеме.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В рассматриваемом случае, учитывая то, что обязательства ответчиком не были исполнены в соответствии с условиями Договора, не был представлен акт выполненных работ, наличием негативных последствий для истца, суд считает, что иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованными и подлежащим удовлетворению.

Необходимо отметить, что ответчик решением СМЭС Павлодарской области от 29 июля 2024 года был признан недобросовестным приобретателем по иску ГУ «Аппарат акима Муткеновского сельского округа Актогайского района».

Данный факт подтверждает недобросовестность ответчика при участии в государственных закупках.

При таком положении дела, иск подлежит удовлетворению.

В силу требований пункта 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взыскание суммы государственной пошлины в размере 1 966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Специализированная гимназия №199» Управления образования города Алматы - удовлетворить.

Документ подписан: Акетаев Д. А., 02.04.2025

Дата вступления в законную силу: 02.05.2025, судья Акетаев Д. А., 12.05.2025

Признать индивидуального предпринимателя «Wealth» в лице Мурзабековой Улбосын Разаковны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Wealth» в лице Мурзабековой Улбосын Разаковны в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение может быть поданы апелляционная жалоба сторонами или (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Акетаев Д.А.

Документ подписан: Акетаев Д. А., 02.04.2025

Дата вступления в законную силу: 02.05.2025, судья Акетаев Д. А., 12.05.2025

7527-25-3-6/41