Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 марта 2025 года дело №7527-25-00-2/1930 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Далабаевой Т.К., при секретаре судебного заседания Ермановой К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «TALGARS COMP»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным поставщиком государственных закупок;
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Кинаятов Р. (МВКС)
представитель истца Турганбаев Д.С. (МВКС)

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

10 декабря 2024 года государственное коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы (далее-заказчик) и товарищество с ограниченной ответственностью «TALGARS COMP» (далее-поставщик) заключили договор о государственных закупках товаров № 1162 (далее-договор).

По условиям договора поставщик обязался поставить Товар (Расходомер) на сумму 3 790 035.20 тенге.

Срок поставки товара- по заявке заказчика, то есть до 31 декабря 2024 года.

Заказчик обязался принять и оплатить товар.

Сот өндірісі

27-25-3-1/1678

Государственное коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы обратилось в суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «TALGARS COMP» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки 113 700 тенге.

Иск мотивирован тем, что ответчиком принятые обязательства по договору надлежащим образом не исполнены. Ответчик в срок указаны в договоре товар не поставил.

Представитель истца Турганбаев Д.С. в суде поддержали доводы иска. Просил суд удовлетворить требования в полном объеме.

Ответчик товарищество с ограниченной ответственностью «TALGARS COMP», несмотря на надлежащее извещение, явку своих представителей не обеспечило.

Суд признал причину неявку ответчика не уважительной. На основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) рассмотрел дело в отсутствии товарищества с ограниченной ответственностью «TALGARS COMP».

Прокурор дал заключение, что иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1 и 3 части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу статьи 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из материалов дела следует, что согласно заключенного договора о государственных закупках товаров № 1162 от 10 декабря 2024 года Поставщик обязуется поставить Товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять Товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Истец указывает, что ответчик свои обязательства не выполнил до определенного договором срока (до 31 декабря 2024 года).

В связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Как следует из материалов дела, ответчик не поставил товар, предусмотренный договором.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

Требование №2 подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.3 Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 113 700 тенге за 30 дней просрочки.

Расчет неустойки соответствует действительности, судом проверен.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования.

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют

добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 1 и 2 статьи 73 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими.В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе подготовки дела к судебному разбирательству либо в ходе судебного разбирательства, в случаях, установленных частью первой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были предоставлены сторонами и исследованы в судебном заседании. При этом нормами статьи 225 предписано, что суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

При таких обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворени.

В соответствии с частью 1 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК), с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 411 тенге, согласно с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы- удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «TALGARS COMP» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «TALGARS COMP» в пользу государственного коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы

Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы неустойку в размере 113 700 (сто тринадцать тысяч семьсот) тенге и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 411 (три тысячи четыреста одиннадцать) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «TALGARS COMP» в доход государства государственную пошлину в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Далабаева Т.К.

Копия верна

Справка: решение вступило в законную силу 28 апреля 2025 года

Судья Далабаева Т.К.