Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 февраля 2025 года дело №7527-25-00-2/429 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Далабаевой Т.К., при секретаре судебного заседания Ермановой К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «UN TRADE» в лице Тлеукабыловой Нуржамал Шерасиловны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца Ярмухамедова З.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 августа 2024 года государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы (далее-заказчик) и индивидуальный предприниматель «UN TRADE» в лице Тлеукабыловой Нуржамал Шерасиловны (далее-поставщик) заключили договор о государственных закупках товаров№843 (далее-Договор).

Общая сумма Договора определяется приложением 1 к Договору и составляет 796 840 (семьсот девяносто шесть тысяч восемьсот сорок) тенге.

Согласно приложению 1 к Договору поставить товар реле электротепловое, срок поставки по заявке заказчика, до 3 сентября 2024 года.

Иск мотивирован тем, что ответчиком принятые обязательства по договору надлежащим образом не исполнены. Ответчик в срок указаны в договоре товар соответствующего технической спецификации не поставлен.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 05.03.2025

На основании изложенного истец просит признать индивидуального предпринимателя «UN TRADE» в лице Тлеукабыловой Нуржамал Шерасиловны недобросовестным участником государственных закупок. Взыскать с индивидуального предпринимателя «UN TRADE» в лице Тлеукабыловой Нуржамал Шерасиловны в пользу государственного коммунального предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы неустойку в размере 23 113 (двадцать три тысячи сто тринадцать) тенге, государтсвенную пошлину в размере 694 (шестьсот девяносто четыре) тенге.

В судебном заседании представитель истца Ярмухамедова З.Н.. поддержала доводы иска, просила суд удовлетворить требования в полном объеме.

Ответчик индивидуальный предприниматель «UN TRADE» в лице Тлеукабыловой Нуржамал Шерасиловны, несмотря на надлежащее извещение, явку своих представителей не обеспечило.

Суд признал причину неявку ответчика не уважительной. На основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) рассмотрел дело в отсутствии индивидуального предпринимателя «UN TRADE» в лице Тлеукабыловой Нуржамал Шерасиловны.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1 и 3 части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Истец указывает, что ответчик свои обязательства не выполнил, в срок до 3 сентября 2024 года. В связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о

государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В рассматриваемом случае, ответчик не исполнил договорные обязательства, заказчику причинен ущерб, имеется негативные последствия для истца.

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Ответчиком в качестве доказательств поставки товара не был представлен акт приема-передачи.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

Требование №2 подлежит удовлетворению, по следующим основаниям

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.3 договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 23 113 тенге за 29 дней просрочки.

Расчет неустойки соответствует действительности, судом проверен.

В этой связи, принимая во внимание несвоевременное исполнение ответчиком обязательств по договору, суд считает предъявленные исковых требования истца о взыскании неустойки обоснованными.

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 1 и 2 статьи 73 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими.В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе подготовки дела к судебному разбирательству либо в ходе судебного разбирательства, в случаях, установленных частью первой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были предоставлены сторонами и исследованы в судебном заседании. При этом нормами статьи 225 предписано, что суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

При таких обстоятельствах, требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК), с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 694 тенге, согласно с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд,-

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «UN TRADE» в лице Тлеукабыловой Нуржамал Шерасиловны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «UN TRADE» в лице Тлеукабыловой Нуржамал Шерасиловны в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы неустойку в размере 23 113 (двадцать три тысячи сто тринадцать) тенге, государственную пошлину в размере 694 (шестьсот девяносто четыре) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «UN TRADE» в лице Тлеукабыловой Нуржамал Шерасиловны в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Далабаева Т.К.

Судья

Копия верна

Справка: решение вступило в законную силу 07 апреля 2025 года

Далабаева Т.К.

Судья