Предмет жалобы:
Отклонение заявки ИП Зарина по результатам Протокол итогов, в рамках конкурса признано необоснованным по следующим основаниям:

Пункт 1 — Несоответствие технической спецификации

В составе конкурсной заявки была предоставлена техническая спецификация программного обеспечения, полностью соответствующая требованиям, установленным конкурсной документацией.

Отклонение заявки заказчиком мотивировано якобы отсутствием функциональности (разбор 3D моделей, режим анимации, режим тестирования) **на основании пробной версии ПО**, ссылка на которую была представлена исключительно в качестве демонстрационного примера.

🔷 **Нарушение:**
В соответствии с подпунктом 2) пункта 212 Правил осуществления государственных закупок, основанием для отклонения заявки является **непредставление или несоответствие предоставленных документов**, а не субъективная интерпретация функционала на основании демонстрационной версии.

Таким образом, заказчиком нарушен принцип оценки по представленным в заявке материалам, и отклонение является неправомерным.

Пункт 2 — Не указание характеристик комплектующих

Заказчик указал, что в заявке отсутствует информация по каждому товару комплекта. Однако в составе конкурсной заявки нами были предоставлены:

- наименование, модель, марка;
- страна происхождения, производитель, год выпуска;
- срок гарантии — 12 месяцев.

Все вышеперечисленные сведения указаны **по каждому элементу поставки в отдельности**, что подтверждается нашей технической спецификацией и соответствующими формами конкурсной документации.

🔷 **Нарушение:**
Заказчик проигнорировал представленные сведения, что нарушает принцип объективности оценки.

Пункт 3 — Отсутствие сведений по мобильной стойке

Заказчик указал, что в заявке отсутствует информация по мобильной стойке. Согласно конкурсной документации:

«Мобильная стойка должна быть в комплекте с интерактивной панелью».

То есть стойка **не выделяется как отдельная товарная позиция**, а является **частью комплекта панели**. В нашей заявке стойка описана как составной элемент поставляемой панели.

🔷 **Нарушение:**
Требование отдельного описания стойки отсутствует в КД. Таким образом, заявка соответствует установленным требованиям.

Пункт 4 — Документы, подтверждающие исключительные права

В конкурсной документации установлено требование:

«Поставщик должен предоставить авторизационное письмо от производителя или правообладателя/дистрибьютора, а также документы, подтверждающие наличие у производителя исключительных прав (патент, авторские права).»

В составе конкурсной заявки нами было предоставлено:

- авторизационное письмо от производителя, оформленное по всем требованиям: адресовано заказчику, содержит номер конкурса, дату после даты публикации объявления;
- сертификат происхождения товара.

🔷 **Нарушение:**
В технической спецификации **не установлено требование предоставления патента или авторских прав самим поставщиком**. Данный документ должен подтверждаться **производителем**, что и было сделано в авторизационном письме.

Таким образом, требование было исполнено в полном объеме, и отклонение является необоснованным.

На основании вышеизложенного, прошу:

1. Признать действия заказчика неправомерными;
2. Обязать заказчика отменить решение Протокола итогов ИП Зарина;
3. Провести повторную объективную оценку заявки на основании представленных документов и допустить участию.