Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 января 2025 года №3313-24-00-2/2613 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное казенное предприятие «Районный Дом культуры Акима Ескельдинского района»,

ОТВЕТЧИК:
КултуновАширПархатович индивидуальный предприниматель «Култунов»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.Взыскание неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Мажитова З.Р.,
Стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

02 октября 2024 года между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках № 109(далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар, а именно - Акустическую систему (музыкальный товар) в комплекте, на общую сумму 1 633333тенге в срок 16 календарных дней после заключения договора, заказчик обязался принять товар и оплатить за него.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договоруне исполнены, т.е., доставка товара не произведена в связи с чем, проситпризнать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать в доход государства неустойку в сумме 26 133 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца Оспанов К.Т., в суде не участвовал, согласно поступившему заявлению подтвердил изложенные доводы, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить и рассмотреть дело без его участия.

Ответчик извещенный о времени и месте в судебном заседании не участвовал, о причинах своей неявки суду не сообщил.

Согласно части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

В данном случае неявку ответчика суд признает по неуважительным причинам, поэтому посчитал возможным рассмотреть дело без его участия.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав заключение прокурора, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен, договор расторгнут в одностороннем порядке 4 ноября 2024 года.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке 6 ноября 2024 года

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики

Документ подписан: Киргабаков М.Б., 27.01.2025

Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: в случае полного неисполнения поставщиком обязательств удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 26133 тенге за период соответствующий условиям Договора 18 дней просрочки исходя из стоимости поставки 1 633 333 тенге.

Поскольку установлено неисполнение обязательства, поставка товара не произведена, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию пошлина в сумме 2750 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального казенного предприятия «Районный Дом культуры Акима Ескельдинского района» удовлетворить.

Признать Култунова Ашира Пархатовича индивидуальный предприниматель «Култунов» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Култунова Ашира Пархатовича индивидуальный предприниматель «Култунов» в доход государства неустойку в размере 26 133 (двадцать шесть тысяч сто тридцать три) тенге.

Взыскать с Култунова Ашира Пархатовича индивидуальный предприниматель «Култунов» в доход государства государственную пошлину в сумме 2 750(две тысячисемьсот пятьдесят) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетiсу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а

лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение не вступило в законную силу «27» января 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение вступило в законную силу «28» февраля 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Решение пронумеровано, прошнуровано на 4 листах

Судья Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М.Б., 27.01.2025

3313-24-3-1/2725