Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 апреля 2025 года №7527-25-00-2/1609 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Бейсеновой Г.Р.,
при секретаре судебного заседания Чанвешевой Р.Ш.,
рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи WhatsApp гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Центр развития города Алматы»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Ыбырай» в лице Ыбырай Жұматая Маралтайұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Кульджанова Д.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

На основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений 13 декабря 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках услуг №111 (далее – Договор), в соответствии с которым ответчик обязался оказать услуги по изучению/исследованию/мониторингу/анализу рынка/деятельности (далее – Услуги) на общую сумму 950 000 тенге, а истец – принять их и оплатить за них на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно приложению №1 (Перечень закупаемых товаров(работ/услуг) срок оказания услуг – согласно технической спецификации.

В соответствии с технической спецификацией закупаемых услуг срок оказания услуг – не позднее 15 календарных дней с даты заключения договора, то есть не позднее 28 декабря 2024 года.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 16.04.2025
Дата вступления в законную силу: 19.05.2025, судья Бейсенова Г. Р., 19.05.2025
7527-25-3-1/1310

28 декабря 2024 года истец посредством веб-портала государственных закупок направил ответчику уведомление о досрочном расторжении договора в связи с невыполнением обязательств, согласно Договору.

Истец, указывая на нарушение ответчиком обязательств по своевременному оказанию услуг, просил признать его недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с него неустойку в размере 2 850 тенге за 3 дня просрочки.

В судебном заседании представитель истца Кульджанова Д.М. иск поддержала и просила его удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание, проводимое посредством МВКС, не обеспечил свое участие, надлежаще извещенный о дне и времени слушания, о причинах неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

Согласно части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), действовавшего на момент заключения Договора (Утратил силу Законом Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Частью 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) предусмотрено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из материалов гражданского дела, на основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений 13 декабря 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках услуг №111, в соответствии с которым ответчик обязался оказать услуги по изучению/исследованию/мониторингу/анализу рынка/деятельности

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 16.04.2025
Дата вступления в законную силу: 19.05.2025, судья Бейсенова Г. Р., 19.05.2025
7527-25-3-1/1310

на общую сумму 950 000 тенге, а истец – принять их и оплатить за них на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно приложению №1 (Перечень закупаемых товаров(работ/услуг) срок оказания услуг – согласно технической спецификации.

В соответствии с технической спецификацией закупаемых услуг срок оказания услуг – не позднее 15 календарных дней с даты заключения договора, то есть не позднее 28 декабря 2024 года.

Установлено, что ответчиком услуги в предусмотренный Договором срок не оказаны, тем самым нарушены обязательства по Договору.

28 декабря 2024 года истец посредством веб-портала государственных закупок направил ответчику уведомление о досрочном расторжении договора в связи с невыполнением обязательств, согласно Договору.

Между тем, согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В рассматриваемом случае, учитывая то, что обязательства по Договору ответчиком не исполнены, суд считает, что иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков оказания Услуг, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 16.04.2025
Дата вступления в законную силу: 19.05.2025, судья Бейсенова Г. Р., 19.05.2025
7527-25-3-1/1310

просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Согласно расчету истца, сумма неустойки за 3 дня просрочки составляет 2 850 тенге, исходя из расчета: 950 000 тенге х 0,1% х 3 дней = 2 850 тенге.

Суд с данным расчетом соглашается, считает его правильным и принимает его.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что обязательства по Договору ответчиком не исполнены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию указанная сумма неустойки.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению.

Более того, ответчик ранее решениями судов признан недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в размере 1 966 тенге.

В силу части 1 статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 86 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Акционерного общества «Центр развития города Алматы» - удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Ыбырай» в лице Ыбырай Жұматая Маралтайұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Ыбырай» в лице Ыбырай Жұматая Маралтайұлы в пользу Акционерного общества «Центр развития города Алматы» неустойку в размере 2 850 (две тысячи восемьсот пятьдесят) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Ыбырай» в лице Ыбырай Жұматая Маралтайұлы в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Ыбырай» в лице Ыбырай Жұматая Маралтайұлы в пользу Акционерного общества «Центр развития города Алматы» расходы по оплате государственной пошлины в размере 86 (восемьдесят шесть) тенге.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 16.04.2025

Дата вступления в законную силу: 19.05.2025, судья Бейсенова Г. Р., 19.05.2025

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Бейсенова Г.Р.**

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 16.04.2025

Дата вступления в законную силу: 19.05.2025, судья Бейсенова Г. Р., 19.05.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»