ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 мая 2025 года дело№1000-25-00-2а/188 город Семей

Судебная коллегия по гражданским делам суда области Абай в составе:

председательствующего судьи Жаманбаева Б.М.

судей Калымовой К.К., Байжумановой Р.З.,

с участием прокурора Сунгатова Е.К.,

представителя истца Кусаинова Д.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством видеоконференцсвязи электронное гражданское дело по иску республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю Садуакасовой Баян Муратовне о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, поступившее по апелляционной жалобе представителя истца на решение специализированного межрайонного экономического суда области Абай от 4 февраля 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан (далее – истец, РГП на ПХВ «Гипрозем») обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Садуакасовой Баян Муратовне (далее – ответчик, ИП Садуакасова Б.М.) о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки. В связи с неисполнением обязательств истец просил признать ИП Садуакасова Б.М. недобросовестным участником государственных закупок и взыскать в доход государства неустойку в сумме 4 468,80 тенге, образованную в период с 16 октября по 12 ноября 2024 года.

Решением специализированного межрайонного экономического суда области Абай от 4 февраля 2025 года иск удовлетворен частично.

Взыскана с ИП Садуакасовой Б.М. в пользу РГП на ПХВ «Гипрозем») неустойка в размере 4 469 тенге, государственная пошлина в сумме 134 тенге.

В удовлетворении иска РГП на ПХВ «Гипрозем» о признании недобросовестным участником государственных закупок отказано.

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ текеру нәтижесі он

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 19.05.2025
Документ подписан: Калымова К. К., 19.05.2025
Документ подписан: Байжуманова Р. З., 19.05.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

В апелляционной жалобе представитель истца просит решение суда первой инстанции отменить в части отказа в удовлетворении иска РГП на ПХВ «Гипрозем» о признании ИП Садуакасовой Б.М. недобросовестным участником государственных закупок, вынести новое решение об удовлетворении иска в полном объеме и признать ИП Садуакасовой Б.М. недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно статье 418 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к рассмотрению дела.

ИП Садуакасова Б.М. надлежащим образом была извещена о времени и месте рассмотрения дела, участвовала на предыдущем судебном заседании, однако не подключилась по видеоконференции связи и причину неявки не сообщила.

Судебная коллегия, приступила к рассмотрению дела в отсутствие ИП Садуакасовой Б.М. неявка ее не является препятствием к разбирательству дела.

Заслушав представителя истца, поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора, полагавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке предусмотрены в статье 427 ГПК.

Такие нарушения судом первой инстанции при рассмотрении данного дела допущены.

В соответствии со статьями 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, исходил из того что со стороны истца доказательств наступления негативных последствий не представлено, товар был ответчиком поставлен позже, 2 и 5 декабря 2024 года и принят работниками истца.

Однако данный вывод суда нельзя признать обоснованным, так как он не соответствует обстоятельствам дела.

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 19.05.2025

Документ подписан: Калымова К. К., 19.05.2025

Документ подписан: Байжуманова Р. З., 19.05.2025

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

Как следует из материалов дела, 30 сентября 2024 года между РГП на ПХВ «Гипрозем» и ИП Садуакасовой Б.М. был заключен договор о государственных закупках № 231140024109/240659/00 на поставку товара «Бутыль для химических растворов» на 5 литров в количестве 7 штук на общую сумму в размере 159 600,00 тенге, до 15 октября 2024 года.

21.10.2024 года ответчику было направлено уведомление о расторжении Договора.

В одностороннем порядке договор о государственных закупках 13 ноября 2024 года расторгнут.

Акта приема- передачи товара на веб-портала отсутствует.

Согласно подпункту 1) пункта 3.1 договора ответчик должен обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств.

Между тем, ИП Садуакасова Б.М. согласно указанному Договору в оговоренные сроки товар «Бутыль для химических растворов» на 5 литров в количестве 7 штук на общую сумму в размере 159 600,00 тенге до 15 октября 2024 года не поставила.

Таким образом, исходя из вышеуказанных норм ГК, Закона, условий Договора, ответчик свои обязательства по Договору не исполнил в установленный срок, товар по Договору не поставлен.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закона), основанием для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок по решению суда, является неисполнение либо ненадлежащее исполнение поставщиком договорных обязательств.

В соответствии с пунктом 3.1- 3.3 Договора, поставщик обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении 2 к настоящему Договору(техническая спецификация), являющихся неотъемлемой его частью.

Судебная коллегия считает, что допущенные ИП Садуакасовой Б.М. нарушения являются основанием для признания ее недобросовестным участником государственных закупок, поскольку поставщик не исполнил свои обязательства по Договору. При этом допущенные Поставщиком нарушения являются существенными, повлекшими для Заказчика негативные последствия, поскольку он лишился того, на что рассчитывал при заключении Договора.

Таким образом, обязательства по Договору не исполнены по вине ответчика, соответственно, его недобросовестность нашла свое подтверждение.

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 19.05.2025

Судом первой инстанции в соответствии с пунктом 7.3. Договора правильно взыскана неустойка в размере 4469 тенге.

Доводы ответчика о том, что товар был поставлен позже, 2 и 5 декабря 2024 года и находится на складе у истца, имеется накладные на товар, судебная коллегия находит его несостоятельными.

На товар, поставленный после расторжения договора и истечения срока действия договора акт приема передачи не составлялся, о чем свидетельствует отсутствие акта приема-передачи товара на веб-портале.

Принимая во внимание вышеизложенное, судебная коллегия считает, что судом первой инстанции допущено несоответствие выводов суда первой инстанции изложенных в решении, обстоятельствам дела, поэтому решение суда подлежит изменению путем отмены в части отказа в удовлетворении иска о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Также согласно части 1 статьи 109 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 846 тенге. В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения.

Кроме того, подлежит корректировке в резолютивной части абзац второй, следует изложить в следующей редакции: «Взыскать с индивидуального предпринимателю Садуакасовой Баян Муратовны в доход государства неустойку в размере 4 469 тенге, государственную пошлину в сумме 134 тенге.

Доводы апелляционной жалобы представителя истца заслуживают внимание судебной коллегии, и подлежат удовлетворению.

Руководствуясь подпунктом 2) статьи 424, подпунктом 1) статьи 425, статьей 426 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда области Абай от 4 февраля 2025 года изменить.

Решение суда в части отказа в удовлетворении иска о признании недобросовестным участником государственных закупок отменить и вынести новое решение, которым признать индивидуального предпринимателя Садуакасову Баян Муратовну недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Калымова К. К., 19.05.2025

Документ подписан: Байжуманова Р. З., 19.05.2025

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 19.05.2025

Взыскать с индивидуального предпринимателя Садуакасовой Баян Муратовны в доход государства государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Абзац второй в резолютивной части решения изложить в следующей редакции: «Взыскать с индивидуального предпринимателю Садуакасовой Баян Муратовны в доход государства неустойку в размере 4 469 (четыре тысячи четыреста шестьдесят девять) тенге, государственную пошлину в сумме 134 (сто тридцать четыре) тенге.

Апелляционную жалобу представителя истца удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление может быть пересмотрено в кассационном порядке по ходатайству сторон, лиц, участвующих в деле, других лиц, интересы которых затрагиваются судебным актом, ходатайству прокурора, с соблюдением требований статей 435, 436 ГПК в течении шести месяцев.

Председательствующий: **Жаманбаева Б.М.**

Судьи **Калымова К.К.**

Байжуманова Р.З.

Копия верна.

Судья Байжуманова Р.З.

Документ подписан: Калымова К. К., 19.05.2025

Документ подписан: Байжуманова Р. З., 19.05.2025

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 19.05.2025
Документ подписан: Калымова К. К., 19.05.2025
Документ подписан: Байжуманова Р. З., 19.05.2025

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі оң

Сведения о документе

Тип документа	Внутренний документ
Номер и дата документа	12-01/2562 от 20.05.2025
Ссылка на документ	https://giprozem.workspace.kz/storage/document_attachments/eJ15rO5kcgDmLn8LEufWzj0aZZm1jLsUuqgUaByS.pdf
Отправитель	Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан
Автор	Хусаинов Д. Г., Главный специалист (тел: , email: dazhan.kz.86@mail.ru

Лист согласования

ФИО	Дата и время	Результат	ЭЦП
Лист подписания			
Салыбекова Айнур Нурлыбековна	2025-05-20 12:05:50	Подписан	Нет
Лист регистрации			
Лист отправки			
Лист корреспондентов			

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі оң

2003 жылғы 7 қаңтардағы № 370-II «Электрондық құжат және электрондық цифрлық қолтаңба» туралы ҚР Заңының 7-бабы 1 тармағына сәйкес қол қоюға өкілеттігі бар адамның электрондық цифрлық қолтаңбасы арқылы куәландырылған. Осы құжат қағаз жеткізгіштегі қол қойылған құжатпен бірдей.

Данный документ согласно пункту 1 статьи 7 ЗРК от 7 января 2003 года № 370-II «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», удостоверенный посредством электронной цифровой подписи лица, имеющего полномочия на его подписание, равнозначен подписанному