РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 апреля 2025 года дело № 3313-25-00-2/8 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Национальный центр экспертизы" Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Кириллов Сергей Вячеславович - индивидуальный предприниматель «КПК»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Без участия сторон

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

09 октября 2024 года между республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения "Национальный центр экспертизы" Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан (далее – Предприятие, Заказчик) и Кирилловым С.В. - индивидуальным предпринимателем «КПК» (далее – ИП «КПК», Поставщик) заключён договор о государственных закупках товара № 587 (далее - Договор).

Согласно пункту 1.1 договора Поставщик принял на себя обязательство по поставке товара согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным

в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик - принять товар и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств.

По условиям Договора, оговорено, что предметом является поставка 1 комплекта колодки тормозной для пассажирских и грузовых вагонов (универсальная) в течение 21 календарного дня со дня подачи заявки, общей стоимостью 8 874,99 тенге.

14 ноября 2024 года Заказчиком в адрес Поставщика направлена заявка по порталу государственных закупок на поставку Товара не позднее 03 декабря 2024 года.

03 декабря 2024 года истцом посредством портала государственных закупок направлено уведомление ответчику о намерении расторгнуть договор в одностороннем порядке.

19 декабря 2024 года Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке.

Предприятие, обращаясь в суд, мотивировало требование указанием на то, что Поставщиком не исполнены обязательства по договору, оговорённый товар не поставлен. В связи с чем, просило признать ИП «КПК» недобросовестным участником государственных закупок, а также взыскать неустойку в размере 151 тенге.

От ответчика отзыв на иск не поступил.

В судебном заседании представитель истца не принял участие, направил в суд заявление о рассмотрении дела без его участия, поддержав иск, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку.

Ответчик не явился на судебное заседание, не изъявил желание участвовать в заседании посредством технических средств связи, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте заседания, по поступившей телефонограмме не возражал на рассмотрения дела в его отсутствие, в связи с чем, суд на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пунктам 1, 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам о государственных закупках.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 15.04.2025
Дата вступления в законную силу: 16.05.2025, судья Джолдасова Г. С., 20.05.2025
3313-24-3-1/2958

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно пункту 3.1 договора Поставщик принял на себя обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к договору (техническая спецификация), являющемся его неотъемлемой частью.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору не исполнил.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 19 декабря 2024 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ИП «КПК» принятых обязательств по Договору, истцу не поставлен товар, тем самым заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, и данное обстоятельство повлекло для истца негативные последствия в виде приостановления производственной деятельности, бюджетные средства остались неосвоенными на планируемый год.

Пунктом 2 статьи 359 ГК предусмотрено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 15.04.2025

Дата вступления в законную силу: 16.05.2025, судья Джолдасова Г. С., 20.05.2025

обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Доказательства о наступлении форс-мажорных обстоятельств, послуживших основанием просрочки исполнения обязательства, суду не представлены.

Более того, при доказанности обстоятельств непреодолимой силы должник освобождается только от имущественной ответственности, тогда как цель данного иск привлечение ответчика к неимущественной ответственности.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 31 декабря 2024 года. Осведомлённый о расторжении договора Поставщик его не оспорил.

В силу требований пункта 1 статьи 403 ГК при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Доказательств, исключающих вину поставщика, не представлено.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Ответчик, участвуя в конкурсе, выразил согласие осуществить поставку товара с соблюдением условий договоров.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании ИП «КПК» недобросовестным участником государственных закупок.

В этой связи иск является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии со статьёй 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 15.04.2025

Дата вступления в законную силу: 16.05.2025, судья Джолдасова Г. С., 20.05.2025

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено взыскание неустойки в случае полного неисполнения обязательств в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 151 тенге за 17 календарных дней, за период с 03 декабря по 19 декабря 2024 года.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 151 тенге. Расчёт проверен судом, является верным.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1 851 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения "Национальный центр экспертизы" Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан удовлетворить.

Признать Кириллова Сергея Вячеславовича - индивидуального предпринимателя «КПК» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Кириллова Сергея Вячеславовича - индивидуального предпринимателя «КПК» в доход государства неустойку в размере 151 (сто пятьдесят один) тенге, государственную пошлину в размере 1 851 (одна тысяча восемьсот пятьдесят один) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 15.04.2025

Дата вступления в законную силу: 16.05.2025, судья Джолдасова Г. С., 20.05.2025

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 15.04.2025

Дата вступления в законную силу: 16.05.2025, судья Джолдасова Г. С., 20.05.2025

3313-24-3-1/2958