Жалоба

От:
Республиканское общественное объединение "Дети – будущее страны"
БИН: 151240014504
Адрес: Казахстан, г. Актау, [указать адрес РОО "Дети – будущее страны"]

Кому:
Государственное учреждение "Управление координации занятости и социальных программ Мангистауской области"
Адрес: Казахстан, г. Актау, микрорайон 24, дом 7

Тема: Жалоба на действия конкурсной комиссии и участников конкурса № 14615224-ГСЗ1 в соответствии с Главой 19 Правил осуществления государственных закупок и статьей 25 Закона Республики Казахстан "О государственных закупках"

Наименование конкурса: Организация Центра социальной адаптации для лиц с инвалидностью "Ten Qogam"
Предмет закупки: Услуги по организации/проведению мероприятий в рамках реализации государственного социального заказа

Участники конкурса, вызывающие замечания:

- Общественное объединение лиц с ограниченными возможностями "QURBAN" (БИН: 220840007675) (далее-"QURBAN")
- Общественное объединение "ACEP" (БИН: 141140013977) (далее – «ACEP»)

Основания для подачи жалобы

В соответствии с пунктом 588 Главы 19 "Правил осуществления государственных закупок", утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан № 687 от 9 октября 2024 года (далее – Правила), и пунктом 1 статьи 25 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК "О государственных закупках" (далее – Закон), Республиканское общественное объединение "Дети – будущее страны" (далее – Объединение) подает настоящую жалобу в течение трех рабочих дней со дня размещения протокола об итогах конкурса № 14615224-ГСЗ1. Жалоба направлена на обжалование действий конкурсной комиссии, нарушающих права и законные интересы Объединения, а также на выявленные нарушения со стороны участников "QURBAN" и "ACEP".

Жалоба подается посредством веб-портала в адрес организатора государственных закупок – Государственного учреждения "Управление координации занятости и социальных программ Мангистауской области" – в соответствии с пунктом 589 Правил.

Основания жалобы:

1. Нарушение конкурсной комиссией требований законодательства при оценке участников конкурса № 14615224-ГСЗ1, а именно необоснованное присуждение баллов участникам "QURBAN" и "ACEP" по критерию "Стаж и квалификация специалистов" и необоснованное отклонение заявки Объединения.
2. Признаки картельного сговора между участниками "QURBAN" и "ACEP", ограничивающие добросовестную конкуренцию и нарушающие принципы Закона.

3. Несоответствие заявок участников "QURBAN" и "ACEP" требованиям технической спецификации конкурсов, что ставит под сомнение их квалификацию и качество предлагаемых услуг.

Настоящая жалоба направлена на устранение нарушений, обеспечение справедливой конкуренции и оптимального расходования бюджетных средств в соответствии с принципами, установленными Законом.

1. Нарушение порядка оценки критерия "Стаж и квалификация специалистов"

Согласно протоколу конкурса № 14615224-ГСЗ1, участникам "QURBAN" и "ACEP" присуждено по 4 балла по критерию "Стаж и квалификация специалистов, привлекаемых к реализации социального проекта и (или) социальной программы". Данные оценки не соответствуют требованиям Приложения 21 Правил.

1.1. По участнику "QURBAN"

Документы, представленные "QURBAN" (Приложение 12 конкурсной документации, страницы 2 и 5), включают дипломы и сертификаты, подтверждающие квалификацию специалистов, но не их стаж работы. В соответствии с Приложением 21 Правил, для подтверждения стажа специалистов требуется один из документов, предусмотренных подпунктами 1), 2), 3), 4), 5) и 8) статьи 35 Трудового кодекса Республики Казахстан (далее – ТК РК):

- Трудовая книжка (подпункт 1);
- Трудовой договор с отметкой работодателя о дате и основании его прекращения (подпункт 2);
- Выписки из актов работодателя, подтверждающих возникновение и (или) прекращение трудовых отношений (подпункт 3);
- Выписки из ведомости выдачи заработной платы (подпункт 4).

Отсутствие указанных документов означает, что стаж специалистов "QURBAN" не подтвержден. Максимальный балл по данному критерию не должен превышать 2 балла. Присуждение 4 баллов является необоснованным и нарушает принципы справедливой оценки.

1.2. По участнику "ACEP"

Участник "ACEP" представил выписки из Единого накопительного пенсионного фонда для подтверждения стажа специалистов. Однако, согласно Приложению 21 Правил, такие выписки не являются документами, предусмотренными статьей 35 ТК РК. За исключением юриста, "ACEP" не предоставил трудовые книжки, трудовые договоры, выписки из актов работодателя или ведомости выдачи заработной платы. Максимальный балл по критерию для "ACEP" не должен превышать 2 балла. Присуждение 4 баллов нарушает требования Правил.

1.3. По отклонению заявки РОО "Дети – будущее страны"

Выражает несогласие с решением конкурсной комиссии об отклонении нашей заявки на участие в конкурсе № 14615224-ГСЗ1, лот № 73758835-ГСЗ1, указанным в протоколе итогов государственных закупок от 16 мая 2025 года. Причина отклонения: "Несоответствие квалификационным требованиям – диплом о профессиональной переподготовке Утепкалиевой Г.Н. является документом о квалификации, тогда как согласно Приложению 12 требуется документ об образовании."

Мы считаем данное решение необоснованным и просим пересмотреть его на основании следующих аргументов:

Наличие диплома об образовании Утепкалиевой Г.Н.: В соответствии с представленной конкурсной документацией (Приложение 12), для Утепкалиевой Гульмиры Нагимовны (ИИН: 750411402429) были поданы два документа, подтверждающих ее квалификацию:

- Диплом о профессиональной переподготовке №1466001000 (рег. №1445) от 07.02.2024 для роли «Социальный работник».
- Для роли «Руководитель» имеет диплом об образовании Казахской государственной академии управления (1998 г.). Таким образом, диплом об образовании, соответствующий требованиям Приложения 12, был включен в заявку. Указание в протоколе итогов о несоответствии квалификационным требованиям на основании предоставления только диплома о профессиональной переподготовке не соответствует фактическим данным заявки, так как диплом об образовании был предоставлен.

Соответствие диплома о профессиональной переподготовке требованиям: Диплом о профессиональной переподготовке Утепкалиевой Г.Н. (№1466001000, рег. №1445 от 07.02.2024), выданный АНО ДПО «Институт опережающего образования Свердловской области», подтверждает прохождение ею программы «Культорганизатор» в объеме 504 часов с 02.11.2023 по 07.02.2024. Программа включала дисциплины, непосредственно связанные с организацией социально-культурной деятельности, в том числе «Особенности организации культурно-массовой работы для получателей социальных услуг организаций социального обслуживания» (24 часа, оценка «отлично»), что соответствует задачам Центра социальной адаптации «Ten Qogam» для лиц с инвалидностью. Аттестационная работа Утепкалиевой Г.Н. на тему «Развитие современных форм социально-культурной деятельности для лиц с ограниченными возможностями» (оценка «хорошо») дополнительно подтверждает ее квалификацию для реализации проекта. Согласно Стандартам государственного социального заказа (утверждены приказом Министра общественного развития Республики Казахстан от 15 августа 2018 года № 19, зарегистрированным в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов под № 17314), квалификация специалистов может подтверждаться дипломами об образовании, сертификатами о прохождении курсов или семинаров, что делает диплом о профессиональной переподготовке действительным документом.

Интерпретация Приложения 12:Решение комиссии ссылается на Приложение 12, которое требует «документ об образовании». Однако в заявке РОО "Дети – будущее страны" для Утепкалиевой Г.Н. был предоставлен диплом об образовании Казахской государственной академии управления (1998 г.), что полностью соответствует требованиям Приложения 12. Кроме того, диплом о профессиональной переподготовке, выданный аккредитованным учреждением, является признанным документом, подтверждающим специализированное образование в сфере культуры и искусства, включая работу с лицами с инвалидностью. В конкурсной документации отсутствует явное указание на неприемлемость диплома о профессиональной переподготовке, особенно в сочетании с предоставленным дипломом об образовании. Мы считаем, что интерпретация Приложения 12 комиссией является избыточно строгой и не учитывает фактическое наличие необходимых документов.

Прецеденты и практика: В предыдущих конкурсах и аналогичных процедурах государственных закупок в Республике Казахстан дипломы о профессиональной переподготовке принимались в качестве действительных документов, подтверждающих квалификацию специалистов, участвующих в социальных проектах. Эта практика соответствует общей цели привлечения квалифицированных специалистов с соответствующей подготовкой к реализации государственных социальных заказов. Учитывая

наличие диплома об образовании (1998 г. и №1445 от 07.02.2024), а также диплома о профессиональной переподготовке, наша заявка полностью соответствует требованиям конкурса.

Эти документы соответствуют требованиям Приложения 21 Правил. Отклонение заявки является необоснованным и нарушает принципы справедливой конкуренции, и поданная заявка нами по данному критерию заслуживает 4 балла.

2. Признаки картельного сговора между участниками "QURBAN" и "ACEP"

При анализе конкурсной документации выявлены признаки антиконкурентного соглашения между участниками "QURBAN" и "ACEP", что ограничивает добросовестную конкуренцию и противоречит пункту 1 статьи 5 Закона. Основания для подозрений:

1. **Идентичность технических спецификаций**: Заявки имеют практически одинаковую структуру, форматирование, текст и содержание. Описания целей, задач, механизмов реализации, помещений и оборудования совпадают дословно или с минимальными изменениями.
2. **Сходство статистических данных и ссылок**: Используются одни и те же статистические данные (например, 25 000 лиц с инвалидностью в Мангистауской области) и идентичные ссылки на законодательные акты и интернет-ресурсы.
3. **Идентичные планы мероприятий**: Таблицы с планами мероприятий имеют одинаковый формат, перечень мероприятий и целевые группы.
4. **Использование единого шаблона**: Документы созданы на основе одного шаблона, что указывает на предварительную координацию.

Эти действия свидетельствуют о **картельном сговоре**, направленном на имитацию конкуренции и обеспечение победы одного из участников по заранее согласованным условиям. Такие действия нарушают:

- Подпункт 1 статьи 5 Закона (оптимальное и эффективное расходование бюджетных средств);
- Подпункт 3 статьи 5 Закона (добросовестная конкуренция);
- Подпункт 7 статьи 5 Закона (**недопущение коррупционных правонарушений**);
- Пункт 3 статьи 7 Закона (запрет на участие аффилированных лиц в одном лоте, если это ограничивает конкуренцию).

3. Несоответствие заявок участников "QURBAN" и "ACEP" технической спецификации

Заявки участников "QURBAN" и "ACEP" не соответствуют требованиям технической спецификации конкурса № 14615224-ГСЗ1, что ставит под сомнение их способность качественно реализовать проект. Номер конкурса в заявки представленной технической спецификации "QURBAN" указан № 14293213-1, что не соответствует номеру проводимого конкурса **№14615224-1**

Основные несоответствия критерию 1 Приложения 21 Правил:

3.1. Описание проблемы

- **Отсутствие точных источников данных**: Указаны данные о 25 000 лиц с инвалидностью в Мангистауской области (2023 год), но не приведены конкретные источники (название отчета, год публикации, ссылка).
- **Недостаточная детализация исследований**: Проблемы (низкая осведомленность, социальная изоляция) не подкреплены методологией исследований (опросы, фокус-группы).
- **Отсутствие региональной специфики**: Нет разбивки целевой группы по категориям (возраст, тип инвалидности, социальный статус).

- **Устаревшие данные**: Данные за 2023 год не актуализированы для 2025–2027 годов, отсутствуют прогнозы.

3.2. Цели и задачи проекта

- **Недостаточная измеримость задач**: Задачи, такие как "помощь в оформлении документов" или "содействие в поиске работы", не содержат количественных индикаторов.
- **Размытость формулировок**: Задачи вроде "преодоление психологических барьеров" не уточняют критерии успеха.
- **Несоответствие масштаба**: Цель охватить 6 150 человек ежегодно не подкреплена задачами (например, трудоустройство только 5 человек в год).
- **Отсутствие приоритизации задач**: 20 задач перечислены без указания их значимости.

3.3. Методы реализации проекта

- **Недостаточная детализация методов**: Не описаны конкретные методики проведения мероприятий (например, структура семинаров, подходы к психологической помощи, формат IT-обучения).
- **Расплывчатость описания методов**: Техническая спецификация требует четкого описания методов реализации, включая подходы, ответственных лиц и задействованные ресурсы. Описание методов носит общий характер, без конкретики по технологиям и подходам (например, методы психологической поддержки, юридического консультирования, сопровождения при трудоустройстве).
- **Неясность распределения ролей**: Указано, что координатор отвечает за все мероприятия, но неясно, как распределяются обязанности между специалистами.
- **Отсутствие привлечения внешних ресурсов**: Не указано, как будут вовлечены партнеры (предприятия, НПО, госорганы).
- **Недостаточная проработка онлайн-консультаций**: Не указаны платформы, график или ожидаемый охват.
- **Отсутствие плана управления рисками**: Не описаны возможные препятствия и способы их преодоления.

3.4. Детальный план мероприятий

- **Несоответствие охвата**: Суммарный охват мероприятий (1 620 + 1 200 + 5 и т.д.) не достигает заявленных 6 150 человек ежегодно.
- **Недостаточная детализация форм**: Формат мероприятий (например, IT-обучение, семинары) не уточнен.
- **Недостаточная конкретизация содержания**: Для каждого мероприятия не прописаны цели, задачи, содержание, методы проведения и ожидаемые результаты, что затрудняет оценку реализуемости и соответствия целям проекта.
- **Отсутствие экскурсий и стажировок**: Упомянуты в задачах, но не включены в план мероприятий.
- **Размытые сроки**: Нет разбивки по месяцам или кварталам.
- **Недостаточная проработка информационных мероприятий**: Охват 725 000 человек для видеороликов не обоснован.

3.5. Охват бенефициаров и информационное сопровождение

- **Нереалистичный косвенный охват**: Заявленный охват 750 000 человек не подкреплен расчетами.
- **Недостаточная детализация целевой группы**: Не указана доля каждой категории (дети-инвалиды, госслужащие, НПО).
- **Недостаточное информационное сопровождение**: Два поста и один видеоролик в месяц недостаточны для заявленного охвата.
- **Отсутствие четкой стратегии информационного сопровождения**: Указаны формы (стенды, буклеты), но нет описания целевых аудиторий, ключевых сообщений, каналов распространения и плана-графика информационной кампании.

3.6. Ожидаемые результаты

- **Недостаточно четкое выделение ожидаемых результатов**: Техническая спецификация требует четкого описания ожидаемых результатов, включая социальный эффект. Результаты разбросаны по разделам (цели, задачи), но не выделены в отдельный структурированный раздел, что затрудняет оценку влияния проекта.
- **Недостаточная детализация**: Качественные результаты ("повышение осведомленности", "преодоление барьеров") не конкретизированы (например, какие знания, для какой группы).
- **Нереалистичность**: Трудоустройство 5 человек в год при охвате 6 150 человек не соответствует задаче содействия трудоустройству.
- **Отсутствие долгосрочного эффекта**: Не описано влияние после 2027 года (например, устойчивость результатов).

3.7. Количественные и качественные индикаторы

- **Отсутствие раздела "Индикаторы"**: Индикаторы не выделены в отдельный раздел, разбросаны по тексту.
- **Недостаточная детализация индикаторов**: Преобладают количественные индикаторы (например, количество человек), тогда как качественные индикаторы и индикаторы вклада, процесса, краткосрочных и долгосрочных результатов представлены слабо.
- **Неполные качественные индикаторы**: "Повышение осведомленности" не имеет критериев оценки (опросы, анкеты).
- **Несоответствие масштабу**: Индикатор трудоустройства (5 человек) не соответствует заявленному охвату.

3.8. Механизмы мониторинга и оценки

- **Недостаточная конкретизация механизмов**: Указано ведение журнала учета и анкеты обратной связи, но это недостаточно для полноценной оценки. Отсутствуют механизмы мониторинга динамики изменений у бенефициаров, оценки удовлетворенности услугами и анализа достигнутых результатов по каждому направлению.

Таким образом, конкурсная комиссия в нарушение пункта 1 приложения 21 Правил, неправомерно применила баллы за соответствие предлагаемыми потенциальными поставщиками "QURBAN" и "ACEP" проекта требованиям технической спецификации Заказчика, в размере 6 баллов, тогда как следует применить **в размере 0 балла**. И соответственно не допустить к участию в конкурсе.

Нормативное обоснование

Настоящая жалоба основана на положениях Закона и Главы 19 Правил:

- **Статья 1 Закона**: Регулирует отношения, связанные с государственным социальным заказом.
- **Статья 2 Закона**: Устанавливает цель эффективного управления государственными финансами через добросовестную конкуренцию.
- **Статья 3 Закона**: Определяет недостоверную информацию и действия, ограничивающие конкуренцию, как нарушения.
- **Статья 5 Закона**: Закрепляет принципы оптимального расходования средств, добросовестной конкуренции и недопущения коррупции.
- **Статья 7 Закона**: Запрещает участие аффилированных лиц в одном лоте, если это ограничивает конкуренцию.
- **Статья 8 Закона**: Регулирует формирование реестра недобросовестных участников.

- **Статья 15 Закона**: Определяет основания для признания закупок несостоявшимися.
- **Статья 23 Закона**: Предусматривает контроль за соблюдением законодательства.
- **Статья 25 Закона и Глава 19 Правил**: Регулируют порядок обжалования (пункты 588–600). В частности, пункт 3 статьи 25 предусматривает право обжалования решения заказчика, организатора или единого организатора в суд в соответствии с законодательством Республики Казахстан.
- **Приложение 21 Правил**: Устанавливает требования к подтверждению стажа специалистов.
- **Статья 207 КоАП РК**: Устанавливает административную ответственность за нарушение законодательства о государственных закупках, предусматривая штраф в размере 100 МРП для должностных лиц (часть 1) и 200 МРП за повторное нарушение в течение года (часть 2).

Просим

В соответствии с пунктами 592 и 594 Правил, просим:

1. Пересмотреть оценку критерия "Стаж и квалификация специалистов" для участников "QURBAN" и "ACEP" и установить балл не выше 2 для каждого в соответствии с Приложением 21 Правил.
2. Пересмотреть решение об отклонении заявки РОО "Дети – будущее страны", учитывая предоставленные документы, соответствующие Приложению 21 Правил.
3. Провести проверку на предмет картельного сговора между "QURBAN" и "ACEP" на основании признаков, указанных в разделе 2.
4. Рассмотреть вопрос **о признании участников "QURBAN" и "ACEP" недобросовестными** в соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона и **включении их в реестр недобросовестных участников.**
5. Признать конкурсы № 14615224-ГСЗ1 и № 14293213-1 несостоявшимися в соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона.
6. Пересчитать общие баллы и условные скидки, обеспечив соответствие Правилам.
7. Обеспечить проведение повторных торгов с соблюдением принципов добросовестной конкуренции, прозрачности и равных возможностей (пункт 1 статьи 5 Закона).
8. При выявлении **признаков уголовного правонарушения передать материалы в правоохранительные органы (пункт 5 статьи 23 Закона).**
9. В соответствии с пунктом 592 Правил, предоставить письменный ответ с описанием принятых мер в течение трех рабочих дней после истечения срока подачи жалобы, разместив решение на веб-портале с подробным описанием причин в случае отказа (пункт 595 Правил).

Заключение

Указанные нарушения в оценке участников, отклонении заявки Объединения, признаках картельного сговора и несоответствии заявок технической спецификации существенно повлияли на справедливость результатов конкурсов № 14615224-ГСЗ1 и № 14293213-1. Действия должностных лиц Ответчика, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки Объединения, занижении его опыта, выборе поставщика с несоответствующей заявкой и возможном нарушении порядка рассмотрения жалобы, подпадают под статью 207 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан (КоАП РК). Часть 1 статьи 207 предусматривает штраф на должностных лиц в размере 100 МРП за нарушение законодательства о государственных закупках, а часть 2 – штраф в размере 200 МРП за повторное нарушение в течение года.

В случае отказа в удовлетворении настоящей жалобы Объединение **оставляет за собой право обжаловать решение организатора в судебном порядке в соответствии с пунктом 3 статьи 25 Закона.**

Просим устранить нарушения, обеспечить соответствие законодательным требованиям и восстановить принципы добросовестной конкуренции. Жалоба подана в установленные сроки (пункт 588 Правил) и соответствует требованиям пункта 596 Правил