Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 апреля 2025 года дело №1912-25-00-2/386 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи Байбутаева Е.Д.

при секретаре судебного заседания Туткабек Д.М.

рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Қоғамдық келісім» управления внутренней политики Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель DAMEN в лице руководителя Токсанбаевой Марзии Маралбековны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Адикаликов Е.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 января 2025 года между КГУ «Қоғамдық келісім» управления внутренней политики Карагандинской области (далее - Заказчик) и DAMEN (далее - Поставщик) заключен Договор о государственных закупках № 8 (далее - Договор) в соответствии с которым поставщик обязался оказать услуги по вывозу снега с территории Заказчика на общую сумму 1 665 320 тенге.

Согласно условиям договора, Поставщик обязан оказывать услуги по уборке снега с территории на следующий день после поступления заявки от Заказчика.

31 января 2025 года Заказчиком была подана заявка на уборку снега с территории посредством телефонной связи. В установленные договором сроки уборка снега не была произведена.

6 февраля 2025 года Заказчиком повторно была подана заявка на уборку снега посредством портала государственных закупок. По состоянию на сегодняшний день услуги по вывозу снега поставщиком не оказаны.

В этой связи, 11 февраля 2025 года посредством портала государственных закупок Заказчиком было направлено уведомление Поставщику о расторжении заключенного договора в одностороннем порядке на основании подпункта 2 пункта 4 статьи 8 Закона РК «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК (далее - Закон). Договор расторгнут.

В связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчиком не подан отзыв на иск.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал и пояснил, что со стороны Ответчика обязательства по договору не исполнены, не смотря на многократные заявки в адрес Ответчика, ввиду наличия негативных последствий в виде не исполнения обязательств по договору, просит суд признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик в суде не принял участие, будучи надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела. От него не поступало заявлений об отложении рассмотрения дела либо рассмотрение дела без его участия. В силу этого, его не явка в суд признана судом не уважительной. Согласно требованиям статьи 196 части 4 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), суд находит возможным рассмотреть дело без его участия.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В судебном заседании установлено, что на момент рассмотрения настоящего дела, договорные обязательства по договору о

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 18.04.2025
Дата вступления в законную силу: 19.05.2025, судья Байбутаев Е. Д., 21.05.2025
1912-25-3-1/400

государственных закупках не выполнены, договор в одностороннем порядке со стороны Истца расторгнут.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

По утверждению представителя истца, не исполнение обязательств понудило их вновь искать поставщика, что требует дополнительного времени, а также нарекания по финансовой службе, где вменяется несовременное освоение денежных средств.

Договор расторгнут, сезон уборки снега прошел, в связи с чем не имеется оснований по закону для возможности принять в последующем услуги от ответчика.

Таким образом, ответчик не исполнил обязательства согласно условиям договора, что является негативным последствием.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, договор расторгнут истцом в одностороннем порядке, а это повлекло негативные последствия, у суда имеются все основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок являются законными и обоснованным, в связи с чем, подлежащими удовлетворению.

Судебные расходы, оплата госпошлины, от которой истец при подаче иска освобожден, подлежат взысканию с ответчика в доход государства.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 18.04.2025
Дата вступления в законную силу: 19.05.2025, судья Байбутаев Е. Д., 21.05.2025
1912-25-3-1/400

Руководствуясь статьями 117, 223-226, 401, 405 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск КГУ «Қоғамдық келісім» управления внутренней политики Карагандинской области к ИП DAMEN в лице руководителя Токсанбаевой Марзии Маралбековны о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Признать ИП DAMEN в лице руководителя Токсанбаевой Марзии Маралбековны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП DAMEN в лице руководителя Токсанбаевой Марзии Маралбековны в доход государства на счета РГУ «УГД по городу Конаев» сумму государственной пошлины в размере 1 966 (тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 18 апреля 2025 года.

Судья **Байбутаев Е.Д.**

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 18.04.2025

Дата вступления в законную силу: 19.05.2025, судья Байбутаев Е. Д., 21.05.2025