Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 апреля 2025 года №7527-25-00-2/1838 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Бейсеновой Г.Р.,
при секретаре судебного заседания Чанвешевой Р.Ш.,
рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи WhatsApp гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Еңбек» учреждений уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Бугыбаев» в лице Бугыбаева Данияра Дуйсехановича

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Цветова И.
Представитель истца Ахметов Ж.У.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

На основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений 21 августа 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров №534-ПК (далее – Договор), в соответствии с которым ответчик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, (далее – Товар) на общую сумму 4 354 000 тенге, а истец – принять товар и оплатить за них на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Құжатқа қол қойылған: Бейсенова Г. Р., 15.04.2025
Заңды күшіне енген күні: 16.05.2025, судья Бейсенова Г. Р., 22.05.2025
7527-25-3-1/1538

Согласно приложению №1 (Перечень закупаемых товаров(работ/услуг) срок поставки товара – в течение 16 календарных дней.

15 октября 2024 года истцом ответчику направлено досудебное уведомление об оплате неустойки.

Истец, указывая на нарушение ответчиком обязательств по своевременной поставке товара, просил признать его недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с него неустойку в размере 204 638 тенге за 47 дней просрочки.

В судебном заседании прокурор Цветова И. просила иск удовлетворить.

В судебном заседании представитель истца Ахметов Ж.У. иск поддержал и просил его удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание, проводимое посредством МВКС, не обеспечил свое участие, надлежаще извещенный о дне и времени слушания, о причинах неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

Согласно части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), действовавшего на момент заключения Договора (Утратил силу Законом Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Частью 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) предусмотрено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из материалов гражданского дела, на основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений 21 августа

Құжатқа қол қойылған: Бейсенова Г. Р., 15.04.2025
Заңды күшіне енген күні: 16.05.2025, судья Бейсенова Г. Р., 22.05.2025
7527-25-3-1/1538

2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров №534-ПК (далее – Договор), в соответствии с которым ответчик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, (далее – Товар) на общую сумму 4 354 000 тенге, а истец – принять товар и оплатить за них на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно приложению №1 (Перечень закупаемых товаров(работ/услуг) срок поставки товара – в течение 16 календарных дней.

15 октября 2024 года истцом ответчику направлено досудебное уведомление об оплате неустойки.

Установлено, что ответчиком товар в предусмотренный Договором срок не поставлен, тем самым нарушены обязательства по Договору.

Между тем, согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В рассматриваемом случае, учитывая то, что сумма договора составляет 4 354 000 тенге, обязательства по Договору ответчиком не исполнены, суд считает, что иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день

Құжатқа қол қойылған: Бейсенова Г. Р., 15.04.2025
Заңды күшіне енген күні: 16.05.2025, судья Бейсенова Г. Р., 22.05.2025
7527-25-3-1/1538

просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Согласно расчету истца, сумма неустойки за 47 дней просрочки за период с 06 сентября по 22 октября 2024 года составляет 204 638 тенге, исходя из расчета: 4 354 000 тенге х 0,1% х 47 дней = 204 638 тенге.

Суд с данным расчетом соглашается, считает его правильным и принимает его.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что обязательства по Договору ответчиком не исполнены, с ответчика в доход государства подлежит взысканию указанная сумма неустойки.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в размере 8 105,14 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Еңбек» учреждений уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан - удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Бугыбаев» в лице Бугыбаева Данияра Дуйсехановича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Бугыбаев» в лице Бугыбаева Данияра Дуйсехановича в доход государства неустойку в размере 204 638 (двести четыре тысячи шестьсот тридцать восемь) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Бугыбаев» в лице Бугыбаева Данияра Дуйсехановича в доход государства государственную пошлину в размере 8 105,14 (восемь тысяч сто пять) тенге 14 тиын.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Құжатқа қол қойылған: Бейсенова Г. Р., 15.04.2025
Заңды күшіне енген күні: 16.05.2025, судья Бейсенова Г. Р., 22.05.2025
7527-25-3-1/1538

Судья **Бейсенова Г.Р.**

Құжатқа қол қойылған: Бейсенова Г. Р., 15.04.2025

Заңды күшіне енген күні: 16.05.2025, судья Бейсенова Г. Р., 22.05.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»