EDU CRAFT

Quality Education

Кому: Конкурсной комиссии
КГУ "Средняя школа -комплекс
национального возрождения № 17"

Конкурс 14605273-2 лот 77861571-ОК3

22.05.2025
Исх. б\н

НЕСОГЛАСИЕ

протокол об итогах № 14605273 -ОК2 (№ протокола 15034428) от 19 мая 2025 года в порядке ст. 25 Закона1 и гл. 19 Правил2

Коммунальное государственное учреждение "Средняя школа комплекс национального возрождения № 17" коммунального государственного учреждения "Отдел образования города Петропавловска" коммунального государственного учреждения "Управление образования акимата Северо-Казахстанской области" в качестве организатора и заказчика в одном лице на веб-портале государственных закупок проводились государственные закупки способом конкурса №14605273-2 «Приобретение учебного кабинета робототехники» (конкурс) по лоту 77861571-ОК3 «Кабинет учебный».

Согласно протоколу об итогах № 14605273-ОК2 об итогах ТОО «Edu Craft» отклонено от участия в конкурсе по следующим основаниям со ссылкой на приказ Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 :

В технической спецификации потенциального поставщика ТОО «Edu Craft» в описании товара Моноблок – 1 комплект Модель: " MARTITOUCH M-27CL6 " содержится формулировка «Угол Наклона в районе -5 - +30 градусов», которая не дает возможности для установления точной характеристики предлагаемого товара. 2. В соответствии с утвержденной формой технической спецификации предлагаемых товаров (представляется потенциальным поставщиком на каждый лот в отдельности) одним из обязательных условий по заполнению технической спецификации является указание «Страны происхождения» товара. ТОО «Edu Craft» в представленной технической спецификации в графе «Описание функциональных, технических, качественных, эксплуатационных и иных характеристик предлагаемого товара» по всем предложенным комплектующим товарам не указало Страну происхождения. Указанная для всего кабинета страна происхождения «Казахстан» не подходит всем комплектующим товарам, так как у многих из них другая страна происхождения.

Считаем, что указанные основания отклонения заявки от участия в конкурсе являются необоснованными и незаконными по следующим основаниям.

Условие о предоставлении потенциальным поставщиком технической спецификации о каждом комплектующем товаре по отдельности предусмотрено

абзацем вторым пп. 7 п. 2 Конкурсной документации (приложение 4 к Правилам) и является диспозитивным, то есть устанавливается в технической спецификации по усмотрению организатора.

Касательно непредоставления информации о каждом комплектующем товаре по отдельности в общем необходимо отметить следующее.

Организатором техническая спецификация закупаемых товаров предоставлена по форме приложения 13 к Конкурсной документации.

При этом, с учетом положений абзаца второго пп. 7 п. 2 Конкурсной документации требования о предоставлении потенциальным поставщиком технической спецификации о каждом комплектующем товаре по отдельности не устанавливались.

В рассматриваемом случае нами было сформировано, заполнено и предоставлено приложение 17 к Конкурсной документации, в котором было указано описание функциональных, технических, качественных, эксплуатационных и иных характеристик предлагаемого товара как в целом, так и по каждому комплектующему товару. При этом в описании функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристик были по каждому комплектующему товару по отдельности указаны товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара и наименование производителя, и иные характеристики.

Касательно остальных причин отклонения:

1) *Модель: Набор ключей рожковых содержится формулировка «12 инструментов из стали для работы с резьбовыми крепежами диаметром 6 - 22 мм»,*
2) *Содержится формулировка «Угол Наклона в районе -5 - +30 градусов»,*

Приложено Лингвистическое заключение, согласно которому данные выражения определенно дают возможность определить точные параметры. Вместе с тем, в приложении 13 к Конкурсной документации не были установлены требования о предоставлении информации и параметров по каждому из 12-ти ключей в наборе.

3) *Указанна для всего кабинета страна происхождения «Казахстан»*

Поясняем следующее:

Предметом закупок является «Учебный кабинет» единица измерения «комплект». Предлагаемый «Учебный кабинет» укомплектован в Казахстане (соответственно происхождение - Казахстан) из комплектующих из разных стран, и вся необходимая информация указана в описании.

Обращаем **особое** внимание на то, что Допущенные участники указали в графе происхождения -«Китай» (что скорее всего не соответствует действительности так как укомплектована не в Китае), а по комплектующим заводы изготовители указаны разные страны так же, как и у нас. На лицо явное нарушение единообразия применения норма законодательства или даже лоббирование интересов допущенных участников.

В равной степени необходимо отметить, что ввиду того, что законодательством

не урегулировано смысловое значение и правовая реализация определения того, что является точными характеристиками предлагаемых товаров, то соответствующие требования были выполнены в полном объеме исходя из буквального толкования норм законодательства о госзакупках.

То есть представленная техническая спецификация позволяет полностью определить и идентифицировать предлагаемый товар и его состав.

Таким образом, считаем что Потенциальный поставщик -ТОО «EDU Graft» был отклонен от участия в конкурсе необоснованно и незаконно, тогда как он должен был быть допущена к участию в конкурсе, поскольку его заявка на участие в конкурсе соответствует всем установленным требованиям, при этом основания его отклонения от участия в конкурсе не основаны на нормах законодательства.

При этом указанное нарушение повлияло на итоги конкурса, поскольку при условии допуска заявителя к участию в конкурсе победителем конкурса был бы ТОО «EDU Graft», что привело к нарушению наших прав и законные интересов.

С учетом вышеуказанного, в действиях организатора усматриваются нарушения принципов законности (ст. 7 АППК), справедливости (ст. 8АППК), соразмерности (ст. 10 АППК) и приоритета прав (ст. 12 АППК), пределов осуществления административного усмотрения (ст. 11 АППК), охраны права на доверие (ст. 13 АППК), запрета злоупотребления формальными требованиями (ст. 14 АППК), а равно норм Закона Правил о госзакупах .

Особенно следует отметить, что ценовое предложение ТОО «EDU Graft» является минимальным среди всех участников.

Таким образом, необоснованное и незаконное отклонение заявителя от участия конкурсе также нарушает положения пп. 1 п. 1 ст. 5 Закона в части оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок.

На основании изложенного требуем итоги государственных закупок способом конкурса №14605273-2 – пересмотреть, допустив ТОО «Edu Craft» к участию в конкурсе, устранив нарушения законодательства и восстановив нарушенные права и законные интересы ТОО «EDU Graft».

В ином случае оставляю за собой право действовать в соответствии с законодательством, в том числе в судебном порядке со взысканием всех понесенных по делу судебных расходов.

Директор

Мырзаханов А.Н._____