21007808227

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 мая 2024 года электронное дело №7119-23-00-2/2593 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд г. Астаны в составе: председательствующего судьи Есибаева К.Б.,
при секретаре судебного заседания Теиповой З.М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Министерство науки и высшего образования Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «NEKA TRADE»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «NEKA TRADE»

ОТВЕТЧИК:
Государственное учреждение «Министерство науки и высшего образования Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о понуждении принять товар
2. о признании действительным акт приема-передачи товаров

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Токмак И.Н.
представитель истца Жусупов А.Н., Тастан Н.Е., Махатов Н.Б.
представитель ответчика Круглов А.А., Ангельхер Е.М.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

8 августа 2023 года между Министерством науки и высшего образования (далее – Заказчик) и Товариществом с ограниченной ответственностью «NEKA TRADE» (далее – Поставщик) заключен договор о государственных закупках

товаров на общую сумму 82 544 000 тенге.

Срок действия договора до 31 декабря 2023 года.

Согласно Приложению №1 к договору, поставщик обязался поставить систему для проведения конференц-связи (далее – товар) в течение 120 календарных дней с момента вступления договора в силу, то есть до 7 декабря 2023 года.

29 декабря 2023 года поставщик через веб-портал государственных закупок направил акт приема-передачи товаров, заказчиком товар не принят и акт до конца срока действия договора не подписан.

Заказчик с учетом уменьшения требований обратился в суд с иском к поставщику о признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что поставленная часть товара не соответствует технический спецификации, товар не замен и его установки не было.

Поставщик обратился в суд с иском к заказчику о понуждении принять товар и признании действительным акт приема-передачи товаров от 29 декабря 2023 года, мотивируя тем, что 6 декабря 2023 года товар поставлен окончательно, а также осуществлены сопутствующие услуги по установке и настройке. Истцом в подписании накладной и акта, принятии товара было отказано по причине его неполной поставки и неполного оказания сопутствующих услуги.

Определением судьи от 13 марта 2024 года данные гражданские дела объединены в одно производство.

На судебном заседании представитель Заказчика иск поддержал, пояснив, что поставленные мониторы не соответствовали технической спецификации, вместо поставки дисплея 2022 года, поставлены 2021 года, также часть монитора поставлены лишь 3 января 2024 года.

На судебном заседании представитель поставщика просил в иске отказать, иск поставщика поддержал, пояснив, что рекламационный акт ранее не составлялся. Акт несоответствие по истечении четырех месяцев с даты выставления акта от 29 декабря 2023 года, является злоупотреблением правами со стороны заказчика. Указанные в акте несоответствия не влияют на качество и работоспособность поставленного товара.

Прокурор в заключении полагал, что в иске сторон следует отказать.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу требований пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, в том числе не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 349 Гражданского кодекса (далее-ГК) под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение

Документ подписан: Есибаев К. Б., 10.05.2024

ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

Из пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» следует, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно статье 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из содержания приведенной нормы материального права следует, что обязательство может считаться исполненным надлежащим образом, когда выполнены все условия и требования, относящиеся к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку и способу исполнения.

Между тем Поставщиком обязательства по Договору исполнены ненадлежащим образом. Поставленный Товар не соответствует требованиям технической спецификации к Договору.

Это обстоятельство достоверно подтверждается материалами дела и актом несоответствия технической спецификации от 1 апреля 2024 года, из которых следует, что Товар признан несоответствующим технической спецификации, в том числе по перечисленным Заказчиком пунктам в Акте несоответствия технической спецификации (далее – акт о выявленных недостатках).

Согласно подпункту 3) пункта 3.1, подпунктами 4.1, 4.2 соответствие подлежащего поставке Товара регулируется технической спецификацией и определяется исключительно Заказчиком при осмотре поставленного товара.

При поставке Товара Поставщик их нарушил.

Данное обстоятельство по делу Поставщиком не опровергнуто.

В Акте о выявленных недостатках при приемке Товара обозначено 20 пунктов расхождений. Все они на сегодняшний день послужили основанием для отказа в принятии Товара.

Документ подписан: Есибаев К. Б., 10.05.2024

Спор между сторонами возник относительно следующих принципиально важных позиций: динамическая контрастность дисплея должна быть 500,000:1, поставлен с контрастностью 30,000:1; глубина цветопередачи дисплея 1,07 миллиардов (10 бит), поставлен 16,7 миллионов (8 бит) и т.д.

Доказательств, достоверно опровергающих это, материалы дела не содержат.

Товар надлежало поставить до 7 декабря 2023 года, срок истечения действия договора 31 декабря 2023 года.

В пределах данной даты поставщиком товар в соответствии с технической спецификацией не поставлен.

Кроме того, до окончания срока действия договора вместо поставки товара 2022 года, поставлены 2021 года, что не отрицал поставщик в суде.

Гражданское законодательство, в силу пунктов 1, 2 статьи 2 Гражданского кодекса, основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права, а также отказываются, если иное не установлено законодательными актами, от прав своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых его условий, не противоречащих законодательству.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Следовательно, в силу вышеуказанного Закона, Поставщик, подавая заявку на конкурс, выразил свое согласие, указывая свою цену на поставку товара надлежащего качества в определенный срок.

Заключив Договор на определенных условиях, поставщик принял на себя обязательство исполнить его надлежащим образом. До прекращения срока действия договора Поставщик товар согласно технической спецификации не поставлен, акт приема-передачи не подписан.

Таким образом, поставщик поставил товар, который не принят заказчиком ввиду несоответствия технической спецификации, являющейся приложением №2 к договору. Впоследствии указанный товар вплоть до рассмотрения дела в суде не заменен, не имеется между сторонами подписанного акта приема-передачи товара, что свидетельствует об отсутствии доказательств исполнения договора, предусмотренных законом, тем самым поставщик нарушил пункты 1.1., 3.1., 4.3., 6.2. договора.

Документ подписан: Есибаев К. Б., 10.05.2024

Доводы поставщика о том, что до истечения срока действия рекламационный акт не составлялся, судом не приняты во внимание, так как акт приема-передачи товара заказчику направлен 29 декабря 2023 года в 16 часов 07 минут, то есть последний рабочий день 2023 года, а в силу пунктов 4.1 и 4.3 договора заказчик может проводить проверку поставленных товара и предоставляет время для устранения недостатков в течение 5 календарных дней с момента проверки.

Доводы поставщика о том, что по факту мониторы работают, то есть свою функцию выполняют и т.д судом отклонены, так как подписав договор последний обязался строго выполнить все условия и требования технической спецификации, что не было сделано.

Доводы поставщика о том, что 2 апреля 2024 года проведено обучение специалистов и т.д судом не приняты во внимание, так как до окончания срока действия договора товар строго в соответствии с технической спецификации не поставлен. Во время подготовки дела к судебному разбирательству, поставщик утверждал, что товар полностью соответствует технической спецификации, однако после составление специалистами заказчика акта о недостатках, начал пояснят, что в целом товар поставлен, функционирует и указанные параметры в технической спецификации не обязательны для работы, что противоречит договоренности.

Следует учесть, что заказчик в результате неисполнения поставщиком условий договора до настоящего времени не получил товар, то есть не получил того на, что рассчитывал при подписании договора, план государственных закупок не реализован.

Кроме того, пострадали другие добросовестные поставщики, которые были лишены заключения договора с заказчиком.

Статьей 4 Закона установлены принципы осуществления государственных закупок, основывающихся на предоставлении потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков.

Других доводов и доказательств, заслуживающих внимания суда, поставщиком суду не представлено.

Анализируя представленные суду доказательства и обстоятельства спора, суд приходит к выводу, что иск о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению, в иске поставщика следует отказать.

Согласно статье 117 ГПК суд взыскивает с поставщика государственную пошлину в сумме 1 846 тенге в доход государства.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

Документ подписан: Есибаев К. Б., 10.05.2024

РЕШИЛ:

Иск Государственного учреждения «Министерство науки и высшего образования Республики Казахстан» к Товариществу с ограниченной ответственностью «NEKA TRADE» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «NEKA TRADE» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «NEKA TRADE» в доход государства государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении иска Товарищества с ограниченной ответственностью «NEKA TRADE» к Государственному учреждению «Министерство науки и высшего образования Республики Казахстан» о понуждении принять товар и признании действительным акт приема-передачи товаров отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда г. Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд г. Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **К.Б.Есибаев**

Документ подписан: Есибаев К. Б., 10.05.2024

7119-24-3-1/2107