Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 апреля 2025 года **№ 3313-25-00-2/275** **город Талдыкорган**

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Садуакасовой М.М.,
при секретаре судебного заседания Баймулдинове Е.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение "Специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва №1" государственного учреждения "Управление физической культуры и спорта области Жетісу"

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Компания Экспресс-Логистика"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки
3. О расторжении договора

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Брик И.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Коммунальное государственное учреждение «Специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва №1» государственного учреждения «Управление физической культуры и спорта Жетісуской области» (далее – истец) обратилось в суд с иском к Товариществу с ограниченной ответственностью «Компания Экспресс-Логистика» (далее – ответчик) о взыскании неустойки, расторжении договора и признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В обоснование заявленных требований истец указал, что между сторонами 13 января 2025 года был заключён договор №13 о государственных закупках, по которому ответчик обязался поставить 7 000 литров бензина марки АИ-92 в течение 15 календарных дней с момента вступления договора в силу. Однако, по состоянию на 10 февраля 2025 года товар поставлен не был, что является нарушением условий договора. Согласно пункту 7.4 договора, заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор и взыскать неустойку в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки. Расчётная сумма неустойки за 13 дней составила 21 403,2 тенге.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик, будучи надлежащим образом извещённым о времени и месте судебного заседания, в суд не явился и уважительных причин своей неявки не сообщил.

Суд, признав причины неявки ответчика неуважительными, на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, определил рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в деле материалам.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1 – О признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок

Суд, рассмотрев материалы дела, установил следующее. В соответствии с заключённым 13 января 2025 года договором №13 о государственных закупках, ответчик – Товарищество с ограниченной ответственностью «Компания Экспресс-Логистика» – принял на себя обязательство поставить истцу – коммунальному государственному учреждению «Специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва №1»– бензин марки АИ-92 в объеме 7000 литров в срок в течение 15 календарных дней с момента вступления договора в силу. Указанный срок поставки истёк 28 января 2025 года, однако по состоянию на 10 февраля 2025 года поставка товара ответчиком произведена не была. Нарушив предусмотренные договором сроки, ответчик фактически не исполнил принятые на себя обязательства.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Согласно статье 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан односторонний отказ от исполнения обязательства, а равно его одностороннее изменение не допускаются, за исключением случаев, прямо предусмотренных

Документ подписан: Садуакасова М. М., 18.04.2025

13-25-3-1/254

законодательством или договором. Ответчиком доказательств наличия таких оснований не представлено.

Ответчик не выполнил свои договорные обязательства, что в соответствии со статьёй 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан квалифицируется как нарушение обязательства, выражающееся в его неисполнении. Поставка товара по договору осуществлена не была вовсе. В связи с нарушением условий договора, договор был расторгнут в одностороннем порядке 24 февраля 2025 года в порядке, установленном его пунктом 7.4.

Как пояснил представитель истца в судебном заседании, в результате непоставки бензина учреждение было лишено возможности организовать подвоз детей к местам тренировок и спортивных мероприятий, что фактически нарушило исполнение уставной деятельности и лишило заказчика ожидаемого результата.

Суд, в силу пункта 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принимает во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок – является обоснованным и подтвержденным материалами дела. Нарушение обязательства по договору поставки, вина поставщика, а также наступившие негативные последствия для заказчика подтверждают наличие оснований для включения ответчика в реестр недобросовестных участников. В связи с чем требование №1 подлежит удовлетворению.

По требованию №2 – О взыскании неустойки

В соответствии со статьёй 298 Гражданского кодекса Республики Казахстан, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора №13 от 13 января 2025 года, в случае полного неисполнения поставщиком обязательств заказчик удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки за период с 27 января по 10 февраля 2025 года (13 календарных дней), исходя из общей суммы договора – 1 646 400 тенге, в размере 21 403,2 тенге.

Поскольку судом установлено ненадлежащее исполнение обязательства, выразившееся в непоставке товара в установленный срок, требование истца о взыскании неустойки является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 7 февраля 2001 года «О некоторых вопросах функционирования национальной валюты Республики Казахстан», наличные денежные знаки в виде тиынов изъяты из обращения, в связи с чем подлежит взысканию сумма неустойки без указания тиынов — 21 403 тенге.

По требованию №3 – О расторжении договора

В соответствии с пунктом 7.4 договора №13, заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор в случае отказа поставщика от поставки товара либо просрочки исполнения обязательств более чем на пятнадцать календарных дней с установленной даты поставки, но не позднее срока окончания действия договора.

Как установлено судом, срок исполнения обязательств по поставке товара истёк 28 января 2025 года. В связи с нарушением этих условий, заказчиком 28 января 2025 года на портале государственных закупок было размещено официальное уведомление о намерении расторгнуть договор.

В дальнейшем, в порядке, предусмотренном договором, через месяц после размещения уведомления, договор был расторгнут в одностороннем порядке 24 февраля 2025 года.

Таким образом, договор на момент рассмотрения дела уже прекратил своё действие на основании предусмотренной сторонами процедуры. Поскольку договор расторгнут во внесудебном порядке в соответствии с его условиями, отсутствует предмет для судебного рассмотрения в части его расторжения.

При таких обстоятельствах требование №3 о расторжении договора не подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 608 (две тысячи шестьсот восемь) тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск Коммунального государственного учреждения «Специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва

Документ подписан: Садуакасова М. М., 18.04.2025

№1» государственного учреждения «Управление физической культуры и спорта области Жетісу» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Компания Экспресс-Логистика» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки и расторжении договора — удовлетворить частично.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Компания Экспресс-Логистика» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Компания Экспресс-Логистика» в доход государства неустойку в размере 21 403 (двадцать одна тысяча четыреста три) тенге.

В удовлетворении требования о расторжении договора №13 от 13 января 2025 года — отказать.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Компания Экспресс-Логистика» в доход государства государственную пошлину в размере 2 608 (две тысячи шестьсот восемь) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 401, 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Садуакасова М.М.

Копия верна

Судья Садуакасова М.М.

Справка

Решение не вступило в законную силу «___» _____2025 года

Судья Садуакасова М.М.

Справка

Решение вступило в законную силу «18» 05 2025 года

Судья Садуакасова М.М.