РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 октября 2024 года дело № 3313-24-00-2/1517 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение "Областная специализированная школа-интернат-колледж олимпийского резерва в городе Талдыкорган имени Жаксылыка Ушкемпирова" государственного учреждения "Управление физической культуры и спорта области Жетiсу"

ОТВЕТЧИК:
Наубай Айбар Қайреденұлы - индивидуальный предприниматель "Айбар"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Мажитова З.Р.
Переводчик Батырбаев Ш.Д.
Представитель истца Мурзахметов М.А.
Ответчик Наубай А.Қ.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

05 июня 2024 года между коммунальным государственным учреждением "Областная специализированная школа-интернат-колледж олимпийского резерва в городе Талдыкорган имени Жаксылыка Ушкемпирова" государственного учреждения "Управление физической культуры и спорта области Жетiсу" (далее - Заказчик, Учреждение) и Наубай Айбаром Қайреденұлы - индивидуальным предпринимателем "Айбар" (далее - Поставщик, ответчик) заключён договор о государственных закупках товаров № 229 (далее - Договор) на сумму 2 530 000 тенге.

Согласно пункту 1.1 договора Поставщик принял на себя обязательство по поставке товара согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Учреждение - принять товар и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств.

В приложении № 1 к Договору оговорено, что предметом договора является поставка спортивного велосипеда для взрослых в количестве 10 штук общей стоимостью 2 530 000 тенге, в течение 15 календарных дней со дня вступления договора в силу.

Соответственно, поставка товара согласно Договору должна быть осуществлена в срок до 21 июня 2024 года.

27 июня 2024 года ответчику направлено уведомление о намерении расторгнуть Договор.

15 июля 2024 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 65 250 тенге за количество 26 дней, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Отзыв на иск от ответчика не поступил.

В судебном заседании представитель истца Мурзахметов М.А. поддержал иск, просил его удовлетворить по основаниям указанным в иске.

В судебном заседании ответчик Наубай А.Қ. - индивидуальный предприниматель "Айбар" при участии переводчика Батырбаева Ш.Д., иск не признал, просил в удовлетворении иска отказать.

Прокурором Мажитовой З.Р. дано заключение о том, что иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ,

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 02.11.2024

Дата вступления в законную силу: 04.12.2024, судья Джолдасова Г. С., 05.12.2024

оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в не исполнил.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 15 июля 2024 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения Ответчиком принятых обязательств по Договору, истцу не поставлен товар и не освоены выделенные суммы на поставку товара, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 02.11.2024

Дата вступления в законную силу: 04.12.2024, судья Джолдасова Г. С., 05.12.2024

Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении исполнителем своих обязательств.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Доказательств, исключающих вину поставщика, не представлено.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Осведомлённый о расторжении договора поставщик его не оспорил.

Ответчик, участвуя в конкурсе, выразил согласие осуществить поставку товара с соблюдением условий договоров.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено взыскание неустойки в случае полного неисполнения обязательств в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 65 780 тенге, из расчёта 26 дней, за период с 21 июня по 16 июля 2024 года.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 02.11.2024

Дата вступления в законную силу: 04.12.2024, судья Джолдасова Г. С., 05.12.2024

При этом, предоставленный истцом расчёт считает неверным, в связи с тем, что Договор в одностороннем порядке расторгнут истцом 15 июля 2024 года, соответственно обязательства ответчика по Договору прекращены с этой даты.

Исходя из этого, с ответчика в доход государства подлежит взысканию неустойка за период с 21 июня 2024 года по день расторжения Договора, то есть 15 июля 2024 года за 25 дней просрочки поставки товара.

При таких обстоятельствах, иск в части взыскании неустойки подлежит частичному удовлетворению, с ответчика надлежит взыскать неустойку в размере 63 250 тенге (2 530 000 тенге*0,1%*25 дней).

В силу части первой статьи 109 ГПК следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму государственной пошлины в размере 1 897 тенге.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1 846 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения "Областная специализированная школа-интернат-колледж олимпийского резерва в городе Талдыкорган имени Жаксылыка Ушкемпирова" государственного учреждения "Управление физической культуры и спорта области Жетiсу" удовлетворить частично.

Признать Наубай Айбара Қайреденұлы - индивидуального предпринимателя "Айбар" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Наубай Айбара Қайреденұлы - индивидуального предпринимателя "Айбар" в доход государства неустойку в размере 63 250 (шестьдесят три тысячи двести пятьдесят) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины - 3 743 (три тысячи семсот сорок три).

В удовлетворении иска в части взыскания суммы неустойки в размере 2 530 (две тысячи пятьсот тридцать) тенге отказать.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетiсу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 02.11.2024

Дата вступления в законную силу: 04.12.2024, судья Джолдасова Г. С., 05.12.2024

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 02.11.2024

Дата вступления в законную силу: 04.12.2024, судья Джолдасова Г. С., 05.12.2024