КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 апреля 2025 года №7527-25-00-2/1709 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Бейсеновой Г.Р.,
при секретаре судебного заседания Чанвешевой Р.Ш.,
рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи WhatsApp гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «SAM Building»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Цветова И.В.
Представитель истца Ярмухамедова З.Н.
Представитель ответчика Файзуллин Б.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

На основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений 06 декабря 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №1163 (далее – Договор), в соответствии с которым ответчик обязался выполнить работы по текущему ремонту улиц (далее – Работа) на общую сумму 5 242 160 тенге, а истец – принять их и оплатить за них на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств по Договору.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 16.04.2025

Дата вступления в законную силу: 19.05.2025, судья Бейсенова Г. Р., 22.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно приложению №1 (Перечень закупаемых товаров(работ/услуг) срок поставки по договору – в течение 2024 года, в соответствии с технической спецификацией.

23 января 2025 года истец посредством веб-портала государственных закупок направил ответчику уведомление с требованием оплатить неустойку.

Истец, указывая на нарушение ответчиком обязательств по своевременному выполнению работ, просил признать его недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с него неустойку в размере 157 265 тенге за 30 дней просрочки.

Прокурором Цветовой И. дано заключение об удовлетворении иска.

В судебном заседании представитель истца Ярмухамедова З.Н. иск поддержала и просила его удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика Файзуллин Б.А. просил в иске отказать, пот основаниям изложенным в отзыве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), действовавшего на момент заключения Договора (Утратил силу Законом Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Частью 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) предусмотрено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из материалов гражданского дела, на основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений 06 декабря 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №1163 (далее – Договор), в соответствии с которым ответчик обязался выполнить работы по текущему ремонту улиц (далее – Работа) на общую сумму 5 242 160 тенге, а истец – принять их и оплатить за них на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств по Договору.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 16.04.2025

Дата вступления в законную силу: 19.05.2025, судья Бейсенова Г. Р., 22.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно приложению №1 (Перечень закупаемых товаров(работ/услуг) срок поставки по договору – в течение 2024 года, в соответствии с технической спецификацией.

Установлено, что ответчиком услуги в предусмотренный Договором срок не оказаны, тем самым нарушены обязательства по Договору.

23 января 2025 года истец посредством веб-портала государственных закупок направил ответчику уведомление с требованием оплатить неустойку.

Между тем, согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В рассматриваемом случае, учитывая то, что обязательства по Договору ответчиком не исполнены, суд считает, что иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что условия договора не были исполнены в связи с погодными условиями и остановкой деятельности асфальтного завода, суд считает несостоятельными. Поскольку это относится к предпринимательскому риску ответчика. Ответчик, подписав договор, взял на себя обязательство, следовательно, обязан был принять все меры для надлежащего его исполнения.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 16.04.2025

Дата вступления в законную силу: 19.05.2025, судья Бейсенова Г. Р., 22.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Согласно расчету истца, сумма неустойки за 30 дней просрочки составляет 157 265 тенге, исходя из расчета: 5 242 160 тенге х 0,1% х 30 дней = 157 265 тенге.

Суд с данным расчетом соглашается, считает его правильным и принимает его.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что обязательства по Договору ответчиком не исполнены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию указанная сумма неустойки.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в размере 1 966 тенге.

В силу части 1 статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 718 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы - удовлетворить.

Признать Товарищества с ограниченной ответственностью «SAM Building» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «SAM Building» в пользу Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы неустойку в размере 157 265 (сто пятьдесят семь тысяч двести шестьдесят пять) тенге.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «SAM Building» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «SAM Building» в пользу Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 718 (четыре тысячи семьсот восемнадцать) тенге.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 16.04.2025

Дата вступления в законную силу: 19.05.2025, судья Бейсенова Г. Р., 22.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Бейсенова Г.Р.**

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 16.04.2025

Дата вступления в законную силу: 19.05.2025, судья Бейсенова Г. Р., 22.05.2025

7527-25-3-1/1356