12-07/2668 от
28.05.2025

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 апреля 2025 года дело № 3313-25-00-2/169 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Елжас» Сейтжапарова Нұргүл Бақытқазықызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Самат О.М.
Представитель истца Хусаинов Д.Г.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

13 декабря 2024 года между республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан (далее - Заказчик, Предприятие) и индивидуальным предпринимателем «Елжас» Сейтжапаровой Нұргүл Бақытқазықызы (далее - Поставщик, ИП «Елжас») заключён договор о государственных закупках товаров № 231140024109/241378/00 (далее - Договор) на сумму 281 006 тенге.

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

По условиям Договора, Поставщик принял на себя обязательства поставить товары, а именно трансформируемые кровати из металического каркаса в количестве 11 штук в течение 15 календарных дней с момента вступления Договора в силу.

Срок поставки Товара - 28 декабря 2024 года.

31 декабря 2024 года Договор прекратил своё действие, в связи с истечением срока его действия.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 843 тенге, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Отзыв на иск ответчиком не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца Хусаинов Д.Г., поддержал иск, просил удовлетворить его.

В судебном заседании ответчик не участвовал, заявление с просьбой о рассмотрении дела без участия не поступало. В связи с чем, на основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) дело рассмотрено без участия ответчика.

Прокурором Самат О.М. дано заключение о том, что иск подлежит удовлетворению.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) (действовавший на момент возникновения правоотношения сторон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 20.04.2025
Дата вступления в законную силу: 26.05.2025, судья Джолдасова Г. С., 27.05.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі оң
3313-25-3-1/145

течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в не исполнил.

31 декабря 2024 года Договор прекратил своё действие, в связи с истечением срока его действия.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ИП «Елжас» принятых обязательств по Договору, истцу не поставлены товары и не освоены выделенные суммы на поставку товара, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении исполнителем своих обязательств.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 20.04.2025
Дата вступления в законную силу: 26.05.2025, судья Джолдасова Г. С., 27.05.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он
3313-25-3-1/145

заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Доказательств, исключающих вину поставщика, не представлено.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Ответчик, участвуя в конкурсе, выразил согласие осуществить поставку товара с соблюдением условий договоров.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании ИП «Елжас» недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1 966 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено взыскание неустойки в случае полного неисполнения обязательств в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 843 тенге за 3 календарных дней, период с 29 по 31 декабря 2024 года.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 843 тенге. Расчёт проверен судом, является верным.

В силу части первой статьи 109 ГПК следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму государственной пошлины в размере 25 тенге.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 20.04.2025
Дата вступления в законную силу: 26.05.2025, судья Джолдасова Г. С., 27.05.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі оң
3313-25-3-1/145

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Елжас» Сейтжапарову Нұргүл Бақытқазықызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Елжас» Сейтжапаровой Нұргүл Бақытқазықызы в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан неустойку в размере 843 (восемьсот сорок три) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины - 25 (двадцать пять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Елжас» Сейтжапаровой Нұргүл Бақытқазықызы в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 20.04.2025

Дата вступления в законную силу: 26.05.2025, судья Джолдасова Г. С., 27.05.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

3313-25-3-1/145

Сведения о документе

Тип документа	Внутренний документ
Номер и дата документа	12-07/2668 от 28.05.2025
Ссылка на документ	https://giprozem.workspace.kz/storage/document_attachments/JfNuFx8ZLgBwX4DVvPi56R7djh7o4C3ZpvaKwudK.pdf
Отправитель	Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан
Автор	Хусаинов Д. Г., Главный специалист (тел: , email: dazhan.kz.86@mail.ru

Лист согласования

ФИО	Дата и время	Результат	ЭЦП
Лист подписания			
Салыбекова Айнур Нурлыбековна	2025-05-28 08:58:31	Подписан	Нет
Лист регистрации			
Лист отправки			
Лист корреспондентов			

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

2003 жылғы 7 қаңтардағы № 370-II «Электрондық құжат және электрондық цифрлық қолтаңба» туралы ҚР Заңының 7-бабы 1 тармағына сәйкес қол қоюға өкілеттігі бар адамның электрондық цифрлық қолтаңбасы арқылы куәландырылған. Осы құжат қағаз жеткізгіштегі қол қойылған құжатпен бірдей.

Данный документ согласно пункту 1 статьи 7 ЗРК от 7 января 2003 года № 370-II «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», удостоверенный посредством электронной цифровой подписи лица, имеющего полномочия на его подписание, равнозначен подписанному