РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 января 2025 года дело № 3313-24-00-2/2643 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Тілектес Д.Қ.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Борлитобинское лесное хозяйство» государственного учреждения «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования области Жетісу»

ОТВЕТЧИК:
Омаров Бауржан Ермекович – индивидуальный предприниматель "БАУРЖАН"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Жаулаубеков Е.А.
Ответчик Омаров Б.Е.
Прокурор Мажитова З.Р.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

19 октября 2024 года между коммунальным государственным учреждением «Борлитобинское лесное хозяйство» государственного учреждения «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования области Жетісу» (далее - Заказчик, Учреждение) и Омаровым Бауржаном Ермековичем – индивидуальным предпринимателем "БАУРЖАН" (далее - Поставщик, Ответчик) заключён договор о государственных закупках товаров №139 (далее - Договор) на сумму 119 000 тенге.

По условиям Договора, Поставщик принял на себя обязательства поставить товары, а именно рукав гофрированная, железно-резиновая

всасывающая диаметром 200 мм, (далее - Товар) в течение 15 календарных дней после подписания Договора

Соотвественно поставка Товара должна произойти 03 ноября 2024 года.

В установленный срок Товар не поставлен, в связи с чем 01 ноября 2024 года Заказчиком Поставщику направлено уведомление о намерении расторгнуть Договор.

29 ноября 2024 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Отзыв на иск ответчиком не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца Жаулаубеков Е.А., поддержал иск, просил удовлетворить его. Также заявил, что неисполнение ответчиком своих обязательств для Заказчика повлекли негативные последствия, не получено то, на что рассчитывалось при заключении Договора.

Ответчик Омаров Б.Е. – индивидуальный предприниматель "БАУРЖАН" иск признал, вместе с тем, пояснил, что рукав диаметром 200 мм. на рынке отсутствует, в этой связи не удалось поставить товар.

Прокурором Мажитовой З.Р. дано заключение о том, что иск подлежит удовлетворению.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 19.01.2025

Дата вступления в законную силу: 20.02.2025, судья Джолдасова Г. С., 23.02.2025

течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в не исполнил.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 29 ноября 2024 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения Ответчиком принятых обязательств по Договору, истцу не поставлены товары и не освоены выделенные суммы на поставку товара, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении исполнителем своих обязательств.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 19.01.2025

Дата вступления в законную силу: 20.02.2025, судья Джолдасова Г. С., 23.02.2025

заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Доказательств, исключающих вину поставщика, не представлено.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Осведомлённый о расторжении договора поставщик его не оспорил.

Ответчик, участвуя в конкурсе, выразил согласие осуществить поставку товара с соблюдением условий договоров.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании Омарова Бауржана Ермековича – индивидуального предпринимателя "БАУРЖАН" недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено взыскание неустойки в случае полного неисполнения обязательств в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 2 975 тенге за 25 календарных дней, период с 03 ноября по 28 ноября 2024 года.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 2 975 тенге. Расчёт проверен судом, является верным.

В силу части первой статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму государственной пошлины в размере 91 тенге.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 19.01.2025
Дата вступления в законную силу: 20.02.2025, судья Джолдасова Г. С., 23.02.2025
3313-24-3-1/2760

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1 935 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Борлитобинское лесное хозяйство» государственного учреждения «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования области Жетісу» удовлетворить.

Признать Омарова Бауржана Ермековича – индивидуального предпринимателя "БАУРЖАН" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Омарова Бауржана Ермековича – индивидуального предпринимателя "БАУРЖАН" в доход государства неустойку в размере 2 975 (две тысячи девятьсот семьдесят пять) тенге, государственную пошлину - 1 935 (одна тысяча девятьсот тридцать пять) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 19.01.2025

Дата вступления в законную силу: 20.02.2025, судья Джолдасова Г. С., 23.02.2025

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК» - Судопроизводство -