Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 апреля 2025 года № 1912-25-00-2/527 город Конаев
Алматинская область

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области, в составе:
председательствующего судьи Кожахметова Б.А.
при секретаре судебного заседания Даниярқызы Д.
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Областная школа высшего спортивного мастерства» государственного учреждения «Управление физической культуры и спорта Алматинской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Berserk Cleaning»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Уразбаев Н.Е.,
представитель истца Төкен Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

09 января 2025 года между коммунальным государственным учреждением «Областная школа высшего спортивного мастерства» государственного учреждения «Управление физической культуры и спорта Алматинской области» (далее – Истец, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Berserk Cleaning» (далее – Ответчик, Поставщик) заключен Договор о государственных закупках услуг №2 (далее - Договор).

Алматы облысының дене шынықтыру және спорт басқармасы мемлекеттік мекемесінің "Облыстық жоғары спорт шеберлігі мектебі" коммуналдық мемлекеттік мекемесі
КІРІС № 01-07/86
20 25 ж. 28 05

По условиям Договора Поставщик обязался оказать услуги по техническому обслуживанию служебных автотранспорт: марки «Lada Vesta» 2020 года выпуска, марки «Hyundai Tucson», 2024 года выпуска, на общую сумму 472 640 тенге.

Срок исполнения договора определен в течение 2025 года. Однако взятые обязательства по Договору не были исполнены ответчиком.

Истец обратился в суд с иском о признании Поставщика недобросовестным участником государственных закупок, в связи с неисполнением договорных обязательств.

Ответчик отзыв на иск не предоставил.

Представитель Истца в судебном заседании поддержал иск, просил удовлетворить, указывая на не исполнение ответчиком взятых обязательств по Договору.

Представитель ответчика, извещенный о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом, не принял участие в судебном заседании, о причинах неучастия суду не сообщил.

Суд в порядке части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) рассмотрел дело в отсутствие ответчика.

Прокурор дал заключение о том, что иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу пункта 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Судом установлено, что по условиям Договора Поставщик принял на себя обязательства оказать услуги по техническому обслуживанию служебных автомашин в течение 2025 года.

Однако, ответчиком обязательства не были выполнены.

В соответствии с подпунктами 3), 4) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее -Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 23.04.2025

1912-25-3-1/512

ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Судом установлено, что из-за ненадлежащего исполнения Поставщиком взятых обязательств по Договору Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договора, что привело к негативным последствиям.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий договора ответчиком, суд приходит к выводу об удовлетворении требований иска о признании Ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 Гражданского кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.3 Договора, в случае полного неисполнения поставщиком обязательств по Договору заказчик удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы договора.

За ненадлежащее исполнение обязательств по Договору Заказчик просит взыскать с ответчика неустойку за 21 дней просрочки в размере 9925 тенге

Данное требование является обоснованным, подлежащим удовлетворению, поскольку обязательство по Договору ответчиком не были исполнены.

Следует взыскать с ответчика в доход государства неустойку в размере 9925 тенге.

В силу требований статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина в размере 2264 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд,

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Областная школа высшего спортивного мастерства» государственного учреждения «Управление физической культуры и спорта Алматинской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Berserk Cleaning» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить в полном объеме.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Berserk Cleaning» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Berserk Cleaning» в доход государства неустойку в размере 9925 (девять тысяч девятьсот двадцать пять) тенге, государственную пошлину в размере 2264 (две тысячи двести шестьдесят четыре) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 23.04.2025

участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Кожахметов Б.А.**

копия верна:
Судья **Кожахметов Б.А.**

Справка.
Решение не вступило в законную силу.
Дата выдачи «___» _____ 2025 года.
Судья **Кожахметов Б.А.**

Справка.
Решение вступило в законную силу **«23» 05 2025 года.**
Дата выдачи «28 »_____05_____2025 года.
Судья **Кожахметов Б.А.**