КОПИЯ/КӨШІРМЕ

# Р Е Ш Е Н И Е
# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 ноября 2024 года дело №7527-23-00-2/12944 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Далабаевой Т.К., при секретаре судебного заседания Ермановой К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**
Некоммерческое акционерное общество «Казахский национальный университет имени аль-Фараби»

**ОТВЕТЧИК:**
Товарищество с ограниченной ответственностью «Компания Фактум»

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**
о признании недобросовестным поставщиком государственных закупок

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**
представитель истца Женисова Д.Д (МВКС)
представитель ответчика Шамелов С.К. (МВКС)

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

13 августа 2024 года некоммерческим акционерным обществом «Казахский национальный университет имени аль-Фараби» (далее-заказчик) и товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Компания Фактум» (далее-поставщик) заключили договор о государственных закупках услуг № ОК-10-24 (далее-договор).

По условиям договора поставщик обязался оказать услуги по администрированию и техническому обслуживанию программно-аппаратного комплекса, срок поставки со дня подписания договора по 31 декабря 2024 года

Общая сумма Договора определяется Приложением 1 к Договору и составляет 9 817 290.56 (девять миллионов восемьсот семнадцать тысяч двести девяносто) тенге 56 тиын.

Иск мотивирован тем, что поставщик надлежащим образом не исполнил принятые на себя обязательства по договору. Поставщик указанную услугу в установленные договором сроки не оказал.

27-24-3-1/14470

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

На основании изложенного истец просит признать товарищества с ограниченной ответственностью «Компания Фактум» недобросовестным участником государственных закупок.

Из отзыва ответчика следует, что в технической спецификации не указаны условия или требования о том, что ТОО «Компания Фактум» обязан активировать пакеты от Fujitsu, а также условия о продление или активация сервисных пакетов от Fujitsu. Истцом не были допущены специалисты ТОО «Компания Фактум» на объект обслуживания, о чем направлялись соответствующие письма. Просит в удовлетворении иска отказать, поскольку пресекательный срок был пропущен.

В судебном заседании представитель истца Женисова Д.Д. в суде поддержала доводы иска, просила удовлетворить по изложенным в иске основаниям.

В судебном заседании представитель ответчика Шамелов С.К. доводы, изложенные в иске не признал, пояснив, что услуга ответчиком выполнена в полном объеме. Просил отказать в удовлетворении иска, поскольку заказчиком пропущен пересекательный срок для подачи иска в суд.

**МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1 и 3 части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству.

Согласно статье 271 ГК, обязательства возникают из договора, причинения вреда или иных оснований, указанных в статье 7 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно требованию пункта 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

7-24-3-1/14470

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Ответчиком по договору услуги оказаны не надлежащим образом:

- Пакеты по сопровождению серверного оборудования от производителя Fujitsu не активированы на портале производителя.

- Кейс на портале производителя не открываются.

- Работы по сервисному обслуживанию систем кондиционирования начаты, но не закончены.

- Техническое обслуживание Автоматическая система газового пожаротушения в серверных помещениях и дизель-генераторная установка не производилось.

- Работы по техническому обслуживанию источника бесперебойного питания Symmetra PX 48 kVA в серверном помещении не производились.

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках».

Согласно пункта 4 статьи 12 Закона, в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); полного исполнения договорных обязательств; отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Таким образом, истец посчитавший, что ответчик не надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, должен был не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения обратиться с иском в суд о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Установлено, что истцом на веб-портале 16 августа 2024 года направлен запрос ТОО «Компания Фактум» о предоставлении сертификатов на специалистов.

Вместе с тем, истцу о факте нарушений со стороны ответчика ему было известно 16 августа 2024 года, в данном случае истец должен был не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства обратится с иском в суд.

Однако, истцом подан иск 18 сентября 2024 года, то есть с пропуском пресекательного срока.

С учетом изложенного, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок не подлежит удовлетворению, поскольку пропущен пресекательный срок для подачи иска.

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать,

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 1 и 2 статьи 73 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими.В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе подготовки дела к судебному разбирательству либо в ходе судебного разбирательства, в случаях, установленных частью первой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были предоставлены сторонами и исследованы в судебном заседании. При этом нормами статьи 225 предписано, что суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Согласно пунктов 5,6,7 статьи 8 ГК, не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением. Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктами 3 – 6 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

При таких обстоятельствах, требования истца не подлежат удовлетворению.

**<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд,-

**РЕШИЛ:**

В иске некоммерческого акционерного общества «Казахский национальный университет имени аль-Фараби» к товариществу с ограниченной ответственностью «Компания Фактум» о признании недобросовестным поставщиком государственных закупок – отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Далабаева Т.К.

Сот өндірісі
Судопроизводство
Мәліметтік-ақпараттық жүйесі
Информационная система «Төрелік»