КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 марта 2025 года дело № 3971-24-00-2/5619 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Бекенова А.Н.,
при секретаре судебного заседания Әділбек А.Г.,
рассмотрел гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Аппарат акима села Боровское»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Vertex Project»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Турагулов Ж.Т.
Представители ответчика Джумагулыева К.А, Агабаева С.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

06 сентября 2024 года между государственным учреждением «Аппарат акима села Боровское» (далее – Истец, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Vertex Project» (далее – Ответчик, Подрядчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках услуг №140.

Предметом договора выполнение работ по разработке рабочего проекта уличного освещения (технической документации по установке уличного освещения) в селе Боровское, со сроком выполнения работ – 30 календарных дней с момента действия договора. Стоимость по договору составила 640 000 тенге.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

16 октября 2024 года заказчик направил письмо о необходимости исполнения условий договора согласно тех. спецификации.

В связи ненадлежащим исполнением обязательств по договору, заказчик обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

Вынесенным в упрощенном порядке решением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 28 ноября 2024 года иск удовлетворен. Товарищество с ограниченной ответственностью «Vertex Project» признано недобросовестным участником государственных закупок и в доход государства взыскана неустойка в размере 12 800 (двенадцать тысяч восемьсот) тенге и государственная пошлина в размере 1 922 (одна тысяча девятьсот двадцать две) тенге.

Представителем ответчика подано заявление об отмене решения, вынесенного в упрощенном порядке. Судом при вынесении решения не принято во внимание, что поставщиком работы выполнены практически в полном объеме.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 17 декабря 2024 года решение суда отменено, возобновлено производство по делу.

Ответчиком, посредством портала, акты выполненных работ для утверждения их заказчиком не направлялись.

02 декабря 2024 года истцом, в связи с ненадлежащим исполнением условий со стороны ответчика, договор расторгнут в одностороннем порядке.

Представители ответчика письменный отзыв не предоставили.

В судебном заседании представитель истца поддержала иск, дополнительно пояснил, что ответчик работы по разработке рабочего проекта уличного освещения не выполнил, выполненный рабочий проект не согласован с уполномоченной организацией, в связи с несоответствием технической спецификации. Ранее заказчиком получены технические условия, в соответствии с которыми ответчиком приняты обязательства по разработке проекта. В результате ненадлежащего исполнения со стороны ответчика условий договора повлекло наступление негативных последствий для заказчика, так как проведение освещения в поселке откладывается на неопределенный срок, что вызывает негативную реакцию населения.

Представители ответчика исковые требования не признали, суду пояснили, что определенный истцом размер неустойки ответчиком оплачен, работы по разработке проекта освещения фактически выполнены, истцом необоснованно работы не принимаются. Согласование проекта с уполномоченной организацией – ТОО «ЭПК-

Документ подписан: Беккенов А. Н., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 21.05.2025, судья Беккенов А. Н., 29.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Форфайт» не предусмотрено условиями технической спецификации. Просили в удовлетворении иска отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1.

Правоотношения сторон вытекают из договора о государственных закупках услуг, в связи с чем, к правоотношениям сторон подлежат применению нормы главы 32 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) и договора.

Согласно статье 616 ГК, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

В соответствии с пунктами 1.1, 1.2 - 3.4 Договора поставщик обязуется оказать услугу(и) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять оказанную(ые) услугу(и) и оплатить за нее на условиях Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору. Перечисленные ниже документы и условия, оговоренные в них, образуют данный договор и считаются его неотъемлемой частью, а именно: договор; перечень лотов и условия оказания услуг (приложение 1); техническая спецификация (Приложение 2).

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что ответчиком осуществлена разработка технической документации по установке уличного освещения (рабочего проекта), при этом истцом данные работы не приняты по причине их несоответствия условиям технической спецификации.

В соответствии с п. 4.1, 4.3 Договора заказчик или его представители могут проводить контроль и проверку оказываемых услуг на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору). Если результаты оказанных Услуг при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации (приложение 2 к Договору), Поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны Заказчика, в течение 5 рабочих дней с момента проверки.

К доводам стороны ответчика о том, что необходимости согласования рабочего проекта со сторонней организацией ТОО «ЭПК – forfait» (ЭПК – форфайт) не указано в технической спецификации и является необоснованным требованием истца суд относится критически.

Документ подписан: Беленов А. Н., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 21.05.2025, судья Беленов А. Н., 29.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Так, в технической спецификации указано, что рабочий проект должен соответствовать всем требования законодательства в Республике Казахстан, выполнен согласно выданным техническим условиям ТОО «ЭПК – forfait» (ЭПК – форфайт).

Ответчиком неоднократно направлялись для согласования рабочие проекты, однако в согласовании отказывалось, в связи с наличием замечаний.

Допрошенный в ходе судебного заседания главный инженер представитель Мендыкаринского РЭС Солодов А.П. суду пояснил, что по составленным ответчиком рабочим проектам в подключении уличного освещение к электрическим сетям ТОО «ЭПК – forfait» (ЭПК – форфайт) будет отказано. По причинам указанным в ответе от 06 марта 2025 года.

Так, в ответе ТОО «ЭПК – forfait» (ЭПК – форфайт) от 06 марта 2025 года адресованному ответчику указывается о наличии замечаний, при этом с указанными замечаниями сторона ответчика не согласна.

Судом предлагалось стороне ответчика, с представлением процессуального времени, либо представить заключение эксперта/ специалиста о полном соответствии выполненного ими проекта техническим условиям, выданным ТОО «ЭПК – forfait» (ЭПК – форфайт), либо обжаловать действия ТОО «ЭПК – forfait» (ЭПК – форфайт) по отказу в согласовании рабочего проекта, однако стороной ответчика дополнительных доказательств не предоставлено.

В соответствии со ст. 272 Гражданского Кодекса (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках», действовавшего на момент заключения и исполнения договора, а также с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

При указанных обстоятельствах суд полагает необходимым заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

По требованию № 2.

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий

Документ подписан: Беккенов А. Н., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 21.05.2025, судья Беккенов А. Н., 29.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Подписав договор, поставщик добровольно принял на себя обязательства исполнить договор, в точном соответствии с его требованиями.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков выполнения работ, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

По иску истец просит взыскать неустойку за нарушение условий договора за 20 дней (с 16 октября по 04 ноября 2024 года) просрочки. Сумма неустойки, рассчитанная истцом, составляет 12 800 тенге.

Расчет неустойки судом проверен, соответствует условиям договора, не оспаривается стороной ответчика и добровольно оплачен на основании платежного поручения от 13 декабря 2024 года.

В связи с чем, суд считает, что иск в части взыскания неустойки заявлен необоснованно и не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьёй 117 части 1 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК) государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Аппарат акима села Боровское» – удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Vertex Project» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Vertex Project» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В остальной части иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской

Документ подписан: Беженов А. Н., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 21.05.2025, судья Беженов А. Н., 29.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Бекенов А.Н.**

Документ подписан: Бекенов А. Н., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 21.05.2025, судья Бекенов А. Н., 29.05.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»