Исх. № 7
«02» июня 2025г.

Государственное учреждение "Управление по государственным закупкам и коммунальной собственности Атырауской области"
Копия - КГКП "Индерский многопрофильный колледж сельского хозяйства" Управления образования Атырауской области"

Жалоба на действия (бездействие) организатора закупок

Настоящим, ТОО "PE-Expert" (далее – Товарищество) выражает Вам свое почтение, желает успехов и процветания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», «Потенциальный поставщик вправе посредством веб-портала обжаловать действия (бездействие), решения заказчика, организатора, единого организатора, экспертной комиссии (эксперта), если их действия (бездействие), решения нарушают права и законные интересы потенциального поставщика, в течение трех рабочих дней со дня размещения протокола об итогах государственных закупок способом конкурса, аукциона».

Товарищество приняло участие в конкурсе № 14768211-1 по лоту 77530187-ОК2 «Кабинет учебный, Приобретение учебного кабинета - цеха сельскохозяйственной техники», организованным Государственное учреждение "Управление по государственным закупкам и коммунальной собственности Атырауской области" для нужд КГКП "Индерский многопрофильный колледж сельского хозяйства" Управления образования Атырауской области".

В соответствии с протоколом итогов конкурса по данному лоту победителем признана компания ИП "ЖУАСОВА Г.К".

Изучив конкурсную заявку потенциального поставщика ИП "ЖУАСОВА Г.К", считаем, что в ней были допущены ряд ошибок:

1. В соответствии с подпунктом 2) пункта 212 Правил осуществления государственных закупок конкурсная заявка потенциального поставщика не соответствует требованиям конкурсной документации в части представления потенциальным поставщиком технической спецификации, не соответствующей требованиям конкурсной документации, а равно непредставление документов, требуемых технической спецификацией, а именно: в описании тренажеров присутствуют слово/союз «ИЛИ» - использование союза "или" в данном контексте создает двусмысленность, не позволяя однозначно определить, какой из вариантов является обязательным для исполнения потенциальным поставщиком, а какой — альтернативным или допустимым. **Не позволяет точно определить, что предлагает потенциальный поставщик. Создает неопределенность и противоречие с конкретными требованиями к предложению. Не дает возможности установить точное описание требуемых функциональных, технических, качественных, эксплуатационных и иных характеристик закупаемого товара.**

   А) «*На раме размещены, в местах аналогичных реальному (**или** максимально приближенному) расположению этих элементов на тракторе, действующие элементы системы электрооборудования трактора и соединены между собой адаптированным комплектом штатной электропроводки трактора»* - **содержит неоднозначность из-за оборота «(или максимально приближенному)» — он позволяет потенциальному поставщику произвольно интерпретировать требование, что недопустимо при конкурсных закупках, особенно если это влияет на полноту или реализм учебного процесса. Здесь "или максимально приближенному" создаёт неопределенность: должен ли быть выбор только из**

двух вариантов, или допускается любой из них? Какой уровень "приближенности" считается приемлемым?

Б) «*Предназначен для первоначального обучения машинистов сельскохозяйственного трактора, а также для совершенствования* ***или*** *коррекции имеющихся навыков управления у опытных машинистов»* - **содержит неопределенность из-за использования «или» между словами «совершенствования» и «коррекции». Это позволяет потенциальному поставщику трактовать требование как выполнение только одного из двух (например, только совершенствование, но не коррекцию), что делает условие неполно определённым и непроверяемым.**

В) *«Функционал программы: ...подсветка выбранной детали агрегата при наведении курсора на его название в списке деталей* ***или*** *на саму деталь на 3D модели; фокусирование камеры на детали агрегата при нажатии на неё на 3D модели* ***или*** *на её названии в панели деталей...»* - **Такие фразы не устанавливают жесткое требование к обеим функциям одновременно, а предполагают, что достаточно реализации только одного из вариантов. Однако, если конкурсная документация подразумевает обязательную реализацию обоих действий, такая формулировка неприемлема, потому что: она даёт поставщику основание реализовать только часть функционала; создает потенциальные споры при оценке соответствия заявки. Либо содержит два случая неоднозначности, возникающие из-за использования союза "или", как и в предыдущих примерах. Это не позволяет точно определить, что предлагает потенциальный поставщик. Не дает возможности установить точное описание требуемых функциональных, технических, качественных, эксплуатационных и иных характеристик закупаемого товара.**

Г) *«возможность рассмотреть деталь с помощью кнопки «Рассмотреть» (при активации данной функции камера в области просмотра сфокусируется на выбранной детали, а все остальные детали будут скрыты): вызов контекстного меню, содержащего следующие кнопки: «Фокус на детали» — позволяет сфокусироваться на конкретной детали агрегата (функционал аналогичен нажатию на название детали в панели деталей* ***или*** *на саму деталь на 3D модели);»* - **содержит двусмысленность в части «или на саму деталь на 3D модели», которая может быть интерпретирована как угодно. Не позволяет точно определить, что предлагает потенциальный поставщик. Не дает возможности установить точное описание требуемых функциональных, технических, качественных, эксплуатационных и иных характеристик закупаемого товара.**

2. **Конкурсная документация ТОО "TrioSynergy"** - В соответствии с подпунктом 2) пункта 212 Правил осуществления государственных закупок конкурсная заявка потенциального поставщика не соответствует требованиям конкурсной документации в части представления потенциальным поставщиком технической спецификации, не соответствующей требованиям конкурсной документации, а равно непредставление документов, требуемых технической спецификацией, а именно: в описании тренажеров присутствуют слово/союз «ИЛИ» - использование союза "или" в данном контексте создает двусмысленность, не позволяя однозначно определить, какой из вариантов является обязательным для исполнения потенциальным поставщиком, а какой — альтернативным или допустимым. **Не позволяет точно определить, что предлагает потенциальный поставщик. Создает неопределенность и противоречие с конкретными требованиями к предложению. Не дает возможности установить точное описание требуемых функциональных, технических, качественных, эксплуатационных и иных характеристик закупаемого товара.**

А) «На раме размещены, в местах аналогичных реальному (или максимально приближенному) расположению этих элементов на тракторе, действующие элементы системы электрооборудования трактора и соединены между собой адаптированным комплектом штатной электропроводки трактора» - **содержит неоднозначность из-за оборота «(или максимально приближенному)» — он позволяет потенциальному поставщику произвольно интерпретировать требование, что недопустимо при конкурсных закупках, особенно если это влияет на полноту или реализм учебного процесса. Здесь "или максимально приближенному" создаёт неопределенность: должен ли быть выбор только из двух вариантов, или допускается любой из них? Какой уровень "приближенности" считается приемлемым?**

Учитывая указанные обстоятельства и в соответствии с требованиями Правил осуществления государственных закупок, просим:

Отменить первоначальное решение организатора закупок по допуску компаний ИП "ЖУАСОВА Г.К" и ТОО "TrioSynergy".

Пересмотреть итоги конкурса с учетом приведённых доводов.

В случае отказа оставляем за собой право обратиться в Специализированный межрайонный административный суд города Алматы и заявить упущенную выгоду.

Post Scriptum (Постскриптум) – дополнительно хотелось бы пояснить по выводам эксперта в части отсутствия слова «более чем» в нашей заявке - В техническом задании установлено следующее требование: «В экзаменационном режиме необходимо выполнить остановку и трогание на подъёме, не допуская отката назад более чем на 0,5 метров».
Потенциальным поставщиком представлена формулировка: «В экзаменационном режиме необходимо выполнить остановку и трогание на подъёме, не допуская отката назад на 0,5 метров».
Данная формулировка является допустимой, поскольку она не искажает и не снижает требований, установленных техническим заданием. В технической и контрактной практике выражение «не допуская отката на 0,5 метров» трактуется как установление верхнего допустимого предела, то есть как «максимально допустимый откат — 0,5 метров». Это эквивалентно фразе «не более чем на 0,5 метров», используемой в ТЗ.
Формулировка участника не допускает превышения указанного предела, а, следовательно, соответствует установленному техническому требованию. Нарушений в части искажения условий или ослабления параметров не выявлено. Таким образом, представленный текст может быть принят как соответствующий техническому заданию.

Директор **ТОО «PE-Expert»**
Талдыбаева Ш.Б.