КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 марта 2025 года №3514-25-00-2/327 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:

председательствующего судьи Тен В.В.,

при секретаре судебного заседания Ахметова Б.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго»

ОТВЕТЧИК:

Индивидуальный предприниматель Романов Роман Владимирович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. признание недобросовестным участником государственных закупок
2. взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Прокурор Исакова С.А.

Представитель истца Аяпов М.М.

Представитель ответчика Нурлыкарим А.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

5 декабря 2024 года, по итогам государственных закупок № 13395441-ЗЦП1 способом запроса ценовых предложений, между товариществом с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго» (далее – Истец, Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Романовым Романом Владимировичем (далее – Ответчик, Поставщик)

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

заключен договор о государственных закупках товаров №1123 б на поставку изоляторов (далее - договор).

Общая сумма договора – 160 000 тенге.

6 декабря 2024 года поставщиком внесена сумма обеспечения исполнения договора.

Срок поставки товара по заявке – 15 календарных дней, с момента направления заявки. Тем самым, товар должен быть поставлен не позднее 23 декабря 2024 года включительно.

Поставщиком товар поставлен 18 декабря 2024 года, однако товар не соответствовал технической спецификацией.

24 декабря 2024 года направлен акт о несоответствии товара технической спецификацией в адрес ответчика.

24 декабря 2024 года направлено уведомление о расторжении договора.

31 декабря 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Товарищество с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго» обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Романову Роману Владимировичу о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 1 600 тенге. Требование мотивировано неисполнением обязательств по договору.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что поставщиком товар не заменен на надлещжащий. Договор расторгнут в одностороннем порядке. Просил иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика на судебном заседании в части неустойки признал и готов оплатить, просил в иске отказать по первому требованию, мотивируя тем, что товар поставили 18 декабря 2024 года, сразу не смогли заменить товар, так как в наличие не было, 29 декабря 2024 года имели товар в наличие, однако не успели отправить. Заказчик сказал, что товар уже не требуется.

Прокурор полагал в своем заключении, что требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Документ подписан: Тен В. В., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 14.05.2025, судья Тен В. В., 26.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно пункту 2 статьи 277 ГК в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из законодательства, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

В силу статьи 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 1 статьи 462 ГК предусмотрено, что поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю по договору или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 469 ГК, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В силу статьи 43 Закона Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V ЗРК «О правовых актах», действие нормативного правового акта не распространяется на отношения, возникшие до его введения в действие.

Согласно статьи 4 ГК, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Юридическая сила акта гражданского законодательства на отношения, возникшие до введения его в действие, распространяется в случаях, когда это прямо им предусмотрено. По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие. Отношения сторон по договору, заключенному до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со статьей 383 настоящего Кодекса.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим

Документ подписан: Тен В. В., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 14.05.2025, судья Тен В. В., 26.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

В силу пункта 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в срок.

Между тем, товар в срок был поставлен, однако данный товар не соответствовал технической спецификацией.

Согласно технической спецификацией Поставщик обязан был поставить Полимерный изолятор типа ОСК 4-6-А УХЛ2, однако фактически поставил Изоляторы подвесные полимерные типа ЛК70/20.

Ответчиком товар заменен не был.

В этой связи, 31 декабря 2024 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Согласно части 3 статьи 68 ГПК, обстоятельства считаются установленными, если одна сторона не оспаривает и признает представленные другой стороной доказательства либо оспаривание доказательств непосредственно не вытекает из возражения ответчика или возражения истца против доводов ответчика.

Документ подписан: Тен В. В., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 14.05.2025, судья Тен В. В., 26.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как о факте нарушения поставщиком срока исполнения обязательства истцу стало известно 24 декабря 2024 года, с иском в суд обратился 15 января 2025 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

Доводы ответчика о том, что не успели заменить товар судом не приняты во внимание, поскольку товар надлежащего качества и типа находился у ответчика уже 29 декабря 2025 года.

В силу п.8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Судом предоставлялось время ответчику для замены товара, однако по состоянию на 14 марта 2025 года ответчик никаких действий не произвел по замене товара.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заказчик не получил того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора, требование №1 обоснованно и подлежит удовлетворению.

Требование №2.

Согласно статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 7.3. договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за

Документ подписан: Тен В. В., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 14.05.2025, судья Тен В. В., 26.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истцом заявлена неустойка в размере 1 600 тенге за 10 дней просрочки, начиная с 21 декабря 2024 года по 30 декабря 2024 года. (160 000 тенге х 0,1% х 10 дней).

Расчет неустойки истца судом проверен, однако произведен неверно.

В силу статьи 173 ГК, течение срока, определяемого периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно статьи 175 ГК, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

6 декабря 2024 года направлена заявка, соответственно 21 декабря 2024 года день поставки, поскольку 21 декабря 2024 года выпадает на нерабочий день, то последним днем поставки считается 23 декабря 2024 года.

Истцу следует считать количество дней просрочки с 24 декабря 2024 года по 31 декабря 2024 года.

Из расчета (160 000 тенге х 0,1% х 8 дней), что составляет 1 280 тенге.

В силу статьи 297 ГК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Ответчиком на стадии подготовки и в судебном заседании ходатайство о снижении размера неустойки не заявлялось.

Таким образом, учитывая, что договором предусмотрена ответственность поставщика за неисполнение обязательств, что сумма неустойки не превышает определенный условиями договора предел – не более 10%, что договор расторгнут в одностороннем порядке, в связи с ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств, требование №2 является обоснованным частично и подлежит удовлетворению частично.

В соответствии со статьей 117 ГПК, учитывая, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска за требование о признании недобросовестным участником государственных закупок, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

Документ подписан: Тен В. В., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 14.05.2025, судья Тен В. В., 26.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии статьей 109 ГПК, подлежат возмещению ответчиком судебные расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 38 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго» к индивидуальному предпринимателю Романову Роману Владимировичу о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя Романова Романа Владимировича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Романова Романа Владимировича в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго» неустойку в размере 1 280 (одна тысяча двести восемьдесят) тенге, оплаченную государственную пошлину размере 38 (тридцать восемь) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Романова Романа Владимировича в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго» к индивидуальному предпринимателю Романову Роману Владимировичу о взыскании неустойки 320 тенге отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Тен В.В.

Документ подписан: Тен В. В., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 14.05.2025, судья Тен В. В., 26.05.2025

Судопроизводство - ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТОРЕ»

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Тен В. В., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 14.05.2025, судья Тен В. В., 26.05.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»