РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

06 марта 2025 года дело № 3313-24-00-2/2818 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Тілектес Д.Қ.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью "телерадиокомпания "Жетісу"

ОТВЕТЧИК:
Уксикбаев Даурен Сакенович - поставщику «Мерген»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
без участия сторон

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

06 декабря 2024 года между товариществом с ограниченной ответственностью "телерадиокомпания "Жетісу" (далее - Товарищество, Заказчик) и Уксикбаевым Дауреном Сакеновичем - поставщиком «Мерген» (далее - Исполнитель, Поставщик) заключён договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 128 (далее - Договор).

Согласно пункту 2.1 Договора Исполнитель принял на себя обязательства по выполнению работ по изготовлению мебели, а Товарищество - принять выполненную работу и оплатить за неё при условии надлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств.

В пункте 3.1 Договора сторонами оговорено, что общая сумма Договора составляет 192 222 тенге.

В приложении № 1 к Договору указано, что срок исполнения Исполнителем обязательств по Договору составляет в течение 15 календарных дней со дня его подписания, то есть до 21 декабря 2024 года.

23 декабря 2024 года ответчику направлено уведомление о намерении расторгнут Договор, который в последующем расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке 26 декабря 2024 года.

Товарищество, обращаясь в суд, просит признать Уксикбаева Даурена Сакеновича - поставщика «Мерген» недобросовестным участником государственных закупок, ссылаясь на ненадлежащее неисполнение ответчиком условий Договора.

Ответчиком отзыв на иск не предоставлен.

Истец в лице представителя Әлпек А.Н. в суд не явилась, направила заявление о рассмотрении дела без ее участия, указав, что исковые требования поддерживает в полном объеме, просит удовлетворить иск.

Ответчик не явился на судебное заседание, не изъявил желание участвовать в заседании посредством технических средств связи, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте заседания, не представил суду возражений против предъявленного требования, в связи с чем, на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) дело рассмотрено в его отсутствие.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) (действовавший на момент возникновения правоотношений сторон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 18.04.2025, судья Джолдасова Г. С., 25.04.2025

Частью 1 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за не исполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Пунктом 2.1. Договора предусмотрено, что Исполнитель обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой частью, а Заказчик обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 4.1 Договора, Исполнитель обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие выполняемых работ требованиям, указанных в приложениях к Договору (перечень лотов и условия выполнения работ (приложение №1) техническая спецификация (приложение №2), являющихся неотъемлемой частью Договора.

Как следует из материалов дела, работы по изготовлению мебели в установленный Договором срок Исполнителем не выполнены в полном объёме и надлежащим образом.

В этой связи, 23 декабря 2024 года истцом Договор расторгнут в одностороннем порядке.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьёй 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Так как поставщик «Мерген» не исполнил обязательства, очевидно причинение Товариществу такого ущерба, что оно в значительной степени лишилось того, на что было вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК), по вине Исполнителя Заказчик не беспечен необходимой мебелью, а также не освоены бюджетные средства, выделенные

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 18.04.2025, судья Джолдасова Г. С., 25.04.2025

на указанные работы, тем самым ненадлежащее исполнение поставщиком «Мерген» условий Договора повлекло для Заказчика негативные последствия.

В связи с чем, Товариществу не представилось возможным принять от поставщика «Мерген» работы, оговорённые условиями Договора.

Неисполнение ответчиком условий договора, влечет признание его недобросовестным участником государственных закупок.

При этом, стороной ответчика в обоснование доводов о фактическом исполнении условий Договора в силу статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) не представлены достоверные доказательства.

В силу пункта 6.1 Договора работа считается выполненной при условий полной сдачи Исполнителем работ Заказчику в точном соответствии с требованиями, указанными в приложения к Договору.

В суде достоверно установлено, что фактически работы Исполнителем выполнены ненадлежащим образом, что явилось основанием для подачи иска в суд Заказчиком о признании Исполнителя недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Более того, с момента подачи иска в суд ответчик какие-либо действия по выполнению взятых обязательств по Договору, в частности по устранению Акта несоответствия не предпринял. Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении исполнителем своих обязательств.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для Заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании поставщика «Мерген» недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии с требованиями статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) государственная пошлина в размере 1 846 тенге, от уплаты которой истец был освобождён при подаче настоящего иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 117 ГПК, **суд**

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 18.04.2025, судья Джолдасова Г. С., 25.04.2025

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью "телерадиокомпания "Жетісу" удовлетворить.

Признать Уксикбаева Даурена Сакеновича - поставщика «Мерген» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Уксикбаева Даурена Сакеновича - поставщика «Мерген» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 14.03.2025

Дата вступления в законную силу: 18.04.2025, судья Джолдасова Г. С., 25.04.2025

3313-24-3-1/2941