КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

03 декабря 2024 года Дело №5501-24-00-2/3450 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Слəм А.С.,
при секретаре судебного заседания Курлеутовой Ж.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ ПО ПЕРВОМУ ИСКУ:
Коммунальное государственное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11 города Павлодара» отдела образования города Павлодара

ОТВЕТЧИК ПО ПЕРВОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Найман Групп»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок.

ИСТЕЦ ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Найман Групп»

ОТВЕТЧИК ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
Коммунальное государственное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11 города Павлодара» отдела образования города Павлодара

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О взыскании материального ущерба.
О взыскании морального вреда.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор – Абенова Г.Б.,
представители учреждения – Бекжанова О.Е., Муратхожин Е.Ж.,
представитель товарищества – Хамитов Д.А., Мартынюк С.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По первому иску.

Документ подписан: Слəм А. С., 09.12.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2025, судья Слəм А. С., 27.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Материалами дела установлено, что обязательства сторон возникли на основании заключенного договора о государственных закупках №83 от 24 сентября 2024 года (далее - Договор), по условиям которого ответчик принял обязательство выполнить работы по устройству системы видеонаблюдения (демонтаж, установка, настройка, поставка техники и необходимых материалов) и подключению к ЦОУ (согласно технической спецификации), а заказчик – принять и оплатить за них.

Общая сумма по договору составила 3 323 330 тенге.

Срок выполнения работ – в течение 20 календарных дней со дня вступления договора в законную силу.

Договор зарегистрирован в органе казначейства 24 сентября 2024 года, соответственно срок выполнения работ приходится на 14 октября 2024 года включительно.

15 октября 2024 года договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке ввиду неисполнения обязательств ответчиком.

Коммунальное государственное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11 города Павлодара» отдела образования города Павлодара (далее – учреждение, заказчик) предъявило в суд иск к Товариществу с ограниченной ответственностью «Найман Групп» (далее – товарищество, поставщик) о признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя это неисполнением ответчиком, принятых на себя обязательств по заключенному договору.

По второму иску.

Из материалов дела следует, что между заказчиком и поставщиком заключен указанный договор.

01 октября 2024 года товарищество посредством веб-портала государственных закупок направило письмо, которым просило 02 и 03 октября 2024 года полностью освободить помещение школы с отменой занятий для бесперебойного выполнения работ по установке систем видеонаблюдения.

04 октября 2024 года на указанное письмо учреждение ответило тем, что работы могут быть проведены в каникулярное время.

Товарищество предъявило в суд иск к учреждению о взыскании материального ущерба в размере 1800 000 тенге и морального вреда в размере 200 000 тенге, мотивируя это тем, что по условиям договора заказчик обязуется предоставить доступ поставщику для выполнения работ. Однако, на 16 октября 2024 года заказчиком данное условие Договора не выполнено. Мотивацией руководства учреждения служит то, что поставщик должен выполнять данные работы в выходные дни и в ночное время, что нарушает трудовое законодательство. Работы в дневное время не предоставляются возможным выполнять в связи с тем, что это может угрожать безопасности детей и людей, о чем было неоднократно разъяснено руководителю учреждения. Несмотря на предупреждения, руководитель учреждения настаивает на проведении данных работ, тем самым полностью игнорируя безопасность людей на объекте.

Документ подписан: Слэм А. С., 09.12.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2025, судья Слэм А. С., 27.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Представители учреждения просили удовлетворить исковые требования, по основаниям, изложенным в иске и отказать в удовлетворении иска товарищества.

Представители товарищества просили удовлетворить встречные исковые требования, по основаниям, изложенным во иске и отказать в удовлетворении иска учреждения.

Прокурором дано заключение о необходимости удовлетворения исковых требований учреждения и оставлении без удовлетворения иска товарищества.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По первому иску.

В соответствии со статьей 12 Закона РК «О государственных закупках» (далее - Закон) в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно статье 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с частью 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, согласно пункту 4 статьи 38 Закона выразил свое согласие на выполнение работ, с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Как установлено судом, товарищество в предусмотренный договором срок, поставку и установку системы видеонаблюдения не произвел.

Таким образом, поставщик, принятые на себя обязательства по договору о государственных закупках не исполнил. Тогда как в силу статей 272, 273 Гражданского кодекса (далее - ГК) обязательство должно

Документ подписан: Слэм А. С., 09.12.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2025, судья Слэм А. С., 27.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Следовательно, истец лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Доказательств обратного суду не представлено.

Сроки обращения в суд истцом не пропущены.

Кроме того согласно пунктам 2.2. и 2.3. технической спецификации поставщик в течение 3 рабочих дней со дня заключения договора обязуется согласовать с заказчиком график работы, список работников (для допуска на объект), а также в течение 3 рабочих дней со дня заключения договора предоставить сертификаты соответствия на предоставляемые оборудования.

Указанные обязательства товариществом также не исполнены.

Несостоятельны доводы товарищества о том, что руководство учреждения требовало от поставщика выполнения работ в выходные дни и в ночное время, поскольку товарищество первым выдвинуло условия о необходимости полного освобождения помещений школы с отменой занятий для бесперебойного выполнения работ. В данном случае заказчик предложил возможные варианты выполнения работ под выдвинутые требования товарищества.

Также доводы товарищества о непредставлении учреждением доступа в помещение школы суд считает несостоятельными, так как им в соответствии со статьей 72 ГПК не представлены доказательства.

При таких обстоятельствах и с учётом указанных норм права, суд считает, требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

По второму иску.

Требование №1.

Из пункта 4 статьи 9 Гражданского кодекса (далее – ГК) следует, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное.

Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 статьи 917 ГК определено, что вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Причинивший вред освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Исходя из указанных норм, ответственность за причинение вреда наступает только при наличии в совокупности нескольких обязательных

Документ подписан: Слэм А. С., 09.12.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2025, судья Слэм А. С., 27.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

условий, а именно факта причинения вреда, противоправности действий лица, причинившего вред, наличие его вины и причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

Недоказанность истцом хотя бы одного из этих условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований о возмещении ущерба.

В силу статьи 65 ГПК обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В ходе судебного разбирательства установлено, что между учреждением и товариществом был заключен договор о государственных закупках №83 от 24 сентября 2024 года.

Обязательства товариществом не исполнены, мотивы этого судом признаны необоснованными.

Между тем каких-либо относимых, допустимых и достоверных доказательств поставщиком о нарушении заказчиком его прав суду не представлено.

Кроме того товариществом суду не представлено соответствующих доказательств противоправности действий заказчика, наличие его вины и причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями для товарищества в виде материального ущерба.

При таких обстоятельствах исковые требования поставщика не подлежат удовлетворению.

Требование №2.

Согласно пункту 4 статьи 951 ГК моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, возмещению не подлежит.

Товарищество просит взыскать моральный вред, причиненный действиями учреждения, нарушающими его право в получении дохода от предпринимательской деятельности, то есть его имущественные права.

Следовательно, иск в части требования о взыскании морального вреда также не подлежит удовлетворению, поскольку данное требование вытекает из имущественных прав.

В силу части 1 статьи 68 ГПК каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности достаточности для разрешения гражданского дела.

Согласно статье 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В этой связи требования товарищества суд считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

При отказе в удовлетворении иска судебные расходы возмещению не подлежат (часть 1 статьи 109 ГПК).

Документ подписан: Слэм А. С., 09.12.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2025, судья Слэм А. С., 27.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Иск Коммунального государственного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №11 города Павлодара» отдела образования города Павлодара к Товариществу с ограниченной ответственностью «Найман Групп» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Найман Групп» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Найман Групп» государственную пошлину в размере 1864 (одна тысяча восемьсот шестьдесят четыре) тенге.

В удовлетворении иска Товарищества с ограниченной ответственностью «Найман Групп» к Коммунальному государственному учреждению «Средняя общеобразовательная школа №11 города Павлодара» отдела образования города Павлодара о взыскании материального ущерба и морального вреда – отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **А. Слэм**

Документ подписан: Слэм А. С., 09.12.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2025, судья Слэм А. С., 27.04.2025