Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 апреля 2025 года №3313-25-00-2/348 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Талдыкорганский центр оказания специальных социальных услуг «Қамқор» государственного учреждения «Управление координации занятости и социальных программ области Жетісу»,

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «DI-JAN»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Тлеубавева У.А.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

23 января 2025 года между КГУ «Талдыкорганский центр оказания специальных социальных услуг «Қамқор» государственного учреждения «Управление координации занятости и социальных программ области Жетісу» (далее Истец, Заказчик) и Товарищество с ограниченной ответственностью «DI-JAN» (далее Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках № 1 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить продукты питания – Ржаной хлеб, в количетве 23 908 штук, на общую сумму – 6 292 585,60 тенге, по заявлке заказчика в срок до 31 декабря 2025 года, заказчик обязался принять и оплатить за товар.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком нарушены условия договора в частности обязательства по договору переданы третьему

лицу от которого поставляется товар, не предоставлена декларация о соответствии товара, сертификат происхождения товара.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца, в суде подтвердила изложенные доводы, поддержала заявленные требования, просила иск удовлетворить.

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд полагает возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Вместе с тем ранее в суде по средствам мобильного приложения подключалась, юридический консультант Меркулова А.М., с ее слов она в последующем будет представлять интересы ответчика в суде, однако доверенность подтверждающее ее полномочия не предоставлена.

Изучив материалы гражданского дела, дав правовую оценку возникшему спору, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Как установлено выше, между сторонами заключен договор, соответственно между сторонами возникли обязательственные отношения, согласно нормам ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 02.05.2025

Согласно пункту 7.7 Договора поставщик ни полностью, ни частично не должен передавать кому-либо свои обязательства по заключенному договору.

В суде установлено, что поставщиком в период исполнения договорных обязательств не предоставлены соответствующие документы, т.е., декларацию о соответствии товара, сертификат о происхождении товара «СТ-KZ» удостоверяющего качество и безопасность продукта, обязательства по договору поставщиком переданы третьему лицу ИП «Байгутдинов», поставка товара (ржаной хлеб) осуществляется данным лицом, что указывает на нарушение договорных обязательств.

Неисполнение поставщиком надлежащим образом обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

15,19 января 2024 года Заказчик по средствам портала государственных закупок уведомил поставщика о необходимости надлежащего исполнения обязательства.

Поскольку в суде установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках».

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Талдыкорганский центр оказания специальных социальных услуг «Қамкор» государственного учреждения «Управление координации занятости и социальных программ области Жетісу» удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «DI-JAN» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «DI-JAN» государственную пошлину в доход государства в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через

циализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в ение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а ами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня равления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.
Копия верна
Судья Киргабаков М.Б.

Справка
Решение не вступило в законную силу «02» мая 2025 года
Судья Киргабаков М.Б.

Справка
Решение вступило в законную силу «03» 06. 2025 года
Судья Киргабаков М.Б.

Решение пронумеровано, прошнуровано на ___ листах
Судья: Киргабаков М.Б.