КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 декабря 2024 года дело № 5501-24-00-2/3165 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Магзумова Е.Т.
при секретаре судебного заседания Кабышевой Д.К.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11 города Павлодара» отдела образования города Павлодара, управления образования Павлодарской области

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ALTYN LTD»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Абенова Г.Т.
Представитель истца Бекжанова О.Е.
Представитель ответчика адвокат Кушкумбаева Ж.Д.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

9 января 2024 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства согласно которому ответчик обязался выполнить капитальный ремонт прилегающей территории и ограждения КГУ "Средняя общеобразовательная школа № 11 города Павлодара" отдела образования города Павлодара, управления образования Павлодарской области в течение 2,5 месяцев с момента получения уведомления от уполномоченного органа о начале строительно-монтажных работ или согласно графика производства строительно-монтажных работ.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Уведомление о начале производства строительно-монтажных работ получено 16 апреля 2024 года. Срок выполнения установлен с 1 мая 2024 года по 15 июля 2024 года.

На момент рассмотрения иска работы в полном объеме не выполнены.

Договор расторгнут 9 декабря 2024 года.

В этой связи, истец уточнив требования, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в сумме 7 258 616 тенге.

Ответчик представил отзыв согласно которому факт неисполнения обязательств признают и согласны оплатить неустойку.

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные требования и просила удовлетворить иск в полном объеме.

Ответчик просил в удовлетворении иска отказать.

В заключении прокурор просила иск удовлетворить.

Суд, выслушав участников процесса, заключение прокурора, изучив материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование № 1.

В соответствии с пунктом 1 статьи 616 Гражданского кодекса (далее - ГК) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

В силу пункта 1 статьи 620 ГК в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Как установлено в судебном заседании, между сторонами был заключен договор на капитальный ремонт прилегающей территории.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона «О государственных закупках» (далее по тексту - Закон) представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с

Документ подписан: Магзумов Е. Т., 10.12.2024

Дата вступления в законную силу: 04.02.2025, судья Алишева Ж. О., 11.02.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

В судебном заседании установлено, что принятые обязательства ответчиком не исполнены.

Данные обстоятельства ответчиком не оспорены.

Договор расторгнут.

Судом ответчику было предоставлено достаточно времени для завершения работ и надлежащего исполнения обязательств.

Однако, спустя более 4 месяцев, с момента истечения срока по договору, работы не завершены.

Доказательств обратного суду ответчиком не представлено, что в силу 72 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК) является его процессуальным упущением.

Следует учесть, что капитальный ремонт проводился в социально значимом объекте, требовал надлежащего обустройства прилегающей к школе территории, обеспечения полноценного функционирования учреждения, безопасности и нормального ведения учебного процесса.

Истец не получил то на что вправе был рассчитывать при заключении договора с подрядчиком.

В свою очередь, ответчик, давая согласие на участие в конкурсе и подписав договор о государственных закупках, тем самым гарантировал выполнение работ.

В этой связи требование о признании недобросовестным участником государственных закупок, подлежит удовлетворению.

Сроки обращения в суд истцом соблюдены.

Требование № 2.

Согласно пункту 8.3 Договора в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истцом предъявлена к взысканию неустойка за 147 дней просрочки, что составляет 7 258 616 тенге.

Расчет проверен и принимается судом.

Документ подписан: Магзумов Е. Т., 10.12.2024

Дата вступления в законную силу: 04.02.2025, судья Алишева Ж. О., 11.02.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Ответчиком данный расчет не оспорен. В судебном заседании представитель ответчика с размером неустойки согласилась.

При таких обстоятельствах, иск подлежит полному удовлетворению.

На основании статьи 117 ГПК с ответчика в пользу государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 219 604 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223 - 226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 11 города Павлодара» отдела образования города Павлодара, управления образования Павлодарской области к товариществу с ограниченной ответственностью «ALTYN LTD» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ALTYN LTD» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ALTYN LTD» в пользу государства неустойку в размере 7 258 616 (семь миллионов двести пятьдесят восемь тысяч шестьсот шестнадцать) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ALTYN LTD» в пользу местного бюджета сумму государственной пошлины, от которой был освобожден истец в размере 219 604 (двести девятнадцать тысяч шестьсот четыре) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Е. Магзумов**

Документ подписан: Магзумов Е. Т., 10.12.2024

Дата вступления в законную силу: 04.02.2025, судья Алишева Ж. О., 11.02.2025