Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24апреля2025 года дело №2713-25-00-2/298гор.Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Шингалиева М.Э., при секретаре судебного заседанияЖұмабаевой М.М., рассмотрев с применением аудио-видео фиксации через мобильное приложение «WhatsApp»в открытом судебном заседании гражданское дело поиску:

ИСТЕЦ (ИСТЦЫ): Некоммерческое акционерное общество «Западно-Казахстанский университет имени Махамбета Утемисова»

ОТВЕТЧИК (ОТВЕТЧИКИ): Индивидуальный предприниматель «Агро-Табыс»в лице Ильясовой Зухры Куанткановны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.Опризнании недобросовеснтым участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Истец: представительистца Мухсинов А.О.
Ответчик: не подключился

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между Некоммерческим акционерным обществом «Западно-Казахстанский университет имени Махамбета Утемисова» и Индивидуальным предпринимателем «Агро-Табыс» в лице Ильясовой Зухры Куанткановны заключен Договор о государственных закупках за №341 от 19.06.2024 года, по оказанию Услуги поподписке на Российскиепериодическиеиздания на второеполугодие 2024 года. То есть попоставке печатного издания в виде журналов.

Срок исполнения обязательствс 1 июля2024 годапо 31декабря2024 года.

Құжатқа қол қойылған: Шингалиев М. Э., 05.05.2025
Заңды күшіне енген күні: 05.06.2025, судья Шингалиев М. Э., 09.06.2025
2713-25-3-1/270
«МАХАМБЕТ ӨТЕМІСОВ АТЫНДАҒЫ БАТЫС ҚАЗАҚСТАН УНИВЕРСИТЕТІ» КОММЕРЦИЯЛЫҚ ЕМЕС АКЦИОНЕРЛІК ҚОҒАМЫ
КІРІС № 2612
«10» 06 2025 ж.
БЕТ

Ответчик обязательствапо поставке печатного издания исполнилненадлежащим образом. А именно с просрочкой и полным отсутствием некоторых изданий.

На основании изложенного, истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскать неустойку в размере 15 262 тенге и госпошлину в размере 458 тенге.

В своём отзыве Ответчик указал на частичное согласие с иском, указав, что ненадлежащее исполнение обязательств по договорупроизошло в виду сложившихся непредвиденных обстоятельств. Они готовы оплатить неустойку. Отсутствуют основания для признания недобросовестным участником государственных закупок, считает, что обязательства ими исполнены, а также имеются смягчающие обстоятельства, так как они предпринимали меры для устранения задержки.

В судебном заседаниипредставитель ответчика Акимов Е.Н. иск признал частично и, пояснив доводы, изложенные в отзыве, просил не признавать их недобросовестным участником государственных закупок.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с п.3 ч.4 ст.12 Закона Республики Казахстан «Огосударственных закупках» (далее – Закон),реестрнедобросовестных участников государственных закупок представляет собойперечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образомисполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам огосударственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных участников государственных закупок, предусмотренный подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Договор является основанием возникновения обязательства.

По делу установлено, что предметом заключенного между сторонамидоговора являлось то, что поставщик обязуется оказать Услуги по подписке на Российские периодические издания на второе полугодие 2024 года, а также осуществлять их доставку до Заказчика, а Заказчик обязуется принять услуги и оплатить заних на условиях договора при условии надлежащего исполненияпоставщиком своих обязательств по договору.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 3.1 Договора Поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Основанием для обращения в суд с иском явилось ненадлежащее неисполнениеобязательств ответчиком.

Құжатқа қол қойылған: Шингалиев М. Э., 05.05.2025

Заңды күшіне енген күні: 05.06.2025, судья Шингалиев М. Э., 09.06.2025

В соответствии со ст.272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно ст.349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

Согласно п.8Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахста «О применении судами законодательства о государственных закупках», При рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

При рассмотрении гражданского дела установлено, что между истцом и ответчиком заключен Договор о государственных закупках за №341 от 19.06.2024 года, по оказанию Услуги по подписке на Российские периодические издания на второе полугодие 2024 года, а также по поставке печатного издания в виде журналов на общую сумму 750 000 тенге.

Срок поставки определен с 1 июля2024 годапо 31декабря2024 года.

Однако, в установленный срок обязательства по договору не исполнены.

Так, из 9 наименований Российских журналов, Ответчиком частично поставлены только 4 наименования, из которых только журнал «Бурда» поставлен полностью. Остальные 5 наименований вообще не поставлены до настоящего времени.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что Истец (Заказчик) в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Каких-либо доказательств, подтверждающих объективность причин неисполнения договорных обязательств, ответчиком суду не представлено.

Изложенное свидетельствует о том, что в действиях ответчика имеетсянедобросовестность в исполнении договора, и доказательств, исключающихвину поставщика в нарушении обязательств, суду не представлено, междусторонами договор в одностороннем порядке уже расторгнут.

Құжатқа қол қойылған: Шингалиев М. Э., 05.05.2025

Заңды күшіне енген күні: 05.06.2025, судья Шингалиев М. Э., 09.06.2025

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетомтого, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения всуд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентированисчерпывающий перечень оснований для признания поставщиканедобросовестным участником государственных закупок, учитываянегативность последствий для заказчика, выраженного в неполучении товарав установленный срок, на который рассчитывал при заключении договора,суд приходит к выводу, что иск о признании недобросовестным участникомгосударственных закупок является законным, обоснованным и подлежитудовлетворению.

При указанных обстоятельствах, доводы Ответчика со ссылкой на отсутствие оснований для признания недобросовестным участником государственных закупок, в виду того, что обязательства ими исполнены, а также имеются смягчающие обстоятельства, так как они предпринимали меры для устранения задержки, суд считает не состоятельными, поскольку Ответчик не исполнил свои обязательства. Из положенных 9 изданий, только одно доставлено полностью, остальные доставлены лишь по 1-2 номеру, либо вообще не доставлены.

В рамках исполнения обязательств, Ответчик к Истцу не обращался по поводу порядка и срока исполнения обязательств.

Ответчик не представил никаких доказательств о совершении им каких-либо действий для исполнения обязательств.

На сегодняшний день обязательства не исполнены.

Кроме того, имеется ущерб у Заказчика, в виде того, что он не смог получить то, на что рассчитывал.

При таких обстоятельствах, иск подлежит удовлетворению.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 24 статьи 43 Закона в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени).

Согласно пункту 7.3. Договора, в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом

Құжатқа қол қойылған: Шингалиев М. Э., 05.05.2025

Заңды күшіне енген күні: 05.06.2025, судья Шингалиев М. Э., 09.06.2025

общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истец просит взыскать договорную неустойки в размере 15 262 тенге.

Оснований для снижения размера неустойки или освобождения ответчика от ответственности по его уплате суд не усматривает, так как нарушение принятых обязательств имеет место.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что иск о взыскании неустойки подлежит удовлетворению.

В силу п.30 ст.616 Налогового Кодекса, истцы – по искам о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок, освобождены от уплаты госпошлины при подаче иска в суд.

В силу статьи 109 ГПК, государственная пошлина, пропорциональная размеру удовлетворенных судом исковых требований, подлежит взысканию с ответчика.

Следовательно, государственная пошлина в сумме 458 тенге подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь ст.ст.223-226, 250, 403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Агро-Табыс» в лице Ильясовой Зухры Куанткановнынедобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Агро-Табыс» в лице Ильясовой Зухры Куанткановны в пользу Некоммерческое акционерное общество «Западно-Казахстанский университет имени Махамбета Утемисова» неустойку в размере 19 166 (девятнадцать тысяч сто шестьдесят шесть) тенге и государственную пошлину в сумме 575 (пятьсот семьдесят пять) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда, через Специализированный межрайонный экономический суд.

Судья: **Шингалиев М.Э.**

Құжатқа қол қойылған: Шингалиев М. Э., 05.05.2025

Заңды күшіне енген күні: 05.06.2025, судья Шингалиев М. Э., 09.06.2025

Копия верна

Судья: Шингалиев М.Э.

Справка:
Решение вступило в законную силу: «____»_____2025 года.

Судья: Шингалиев М.Э.

Құжатқа қол қойылған: Шингалиев М. Э., 05.05.2025

Заңды күшіне енген күні: 05.06.2025, судья Шингалиев М. Э., 09.06.2025