КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 февраля 2024 года дело №7119-23-00-2/14092 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны в составе:
председательствующего судьи Тюлебековой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Ахметовой Г.Т.
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств мобильной связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение (далее – ГУ) «Управление коммунального хозяйства города Астаны»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Kaztelematica»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
ТОО «АДС Сапа»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании суммы задолженности
3. о взыскании суммы неустойки

ИСТЕЦ:
ТОО «Kaztelematica»

ОТВЕТЧИК:
ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Астаны»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании расторжения договора в одностороннем порядке незаконным

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Кенжебекова Ж.М., Жунусов Е.Б.
Представитель ответчика Урумбаев Р.Ж.

Құжатқа қол қойылған: Тюлебекова Г. С., 06.02.2024
Заңды күшіне енген күні: 10.04.2024, судья Тюлебекова Г. С., 10.05.2024
7119-23-3-1/13608

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, Кунафина Г.К.
Прокурор Рашитова Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

4 августа 2021 года между ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан» (Заказчик) и ТОО «Kaztelematica» (Подрядчик) заключен Договор о государственных закупках работ №2021/81, в соответствии с условиями которого подрядчик принял на себя обязательство выполнить подрядные работы «Развитие системы ливневой канализации в городе Астане». (Реконструкция очистных сооружений ливневой канализации района I-4)» (далее - Договор).

С учетом Дополнительных соглашений срок исполнения обязательств – до 31 декабря 2024 года, стоимость договора - 4 345 567 805 тенге.

28 ноября 2023 года Договор на портале государственных закупок расторгнут в одностороннем порядке.

Стороны обратились в суд с указанными исками: заказчик с учетом утонения иска о взыскании суммы неосвоенного аванса в размере 97 650 278,92 тенге, неустойки в размере 102 639 224,5 тенге и признании подрядчика недобросовестным участником государственных закупок, подрядчик – о признании расторжения договора незаконным.

Заявленные требования мотивированы ненадлежащим исполнением обязательств по договору ввиду отставания от графика производства работ (далее - ГПР).

Определением суда от 27 декабря 2023 года гражданские дела объединены в одно производство.

Из письменного отзыва подрядчика на исковое заявление следует, что с иском он не согласен, полагает расторжение договора незаконным, просрочку исполнения объясняет отсутствием финансирования в 2023 году и оплат выполненных объемов работ, вследствие чего работы им приостановлены с 22 ноября 2023 года. По представленному заказчиком ГПР указывает, что отставание имело место только по первому пункту работ, где заказчиком пропущен пресекательный срок, предусмотренный для подачи иска о признании недобросовестным участником государственных закупок, обязательства по выполнению остальных видов работ на момент подачи иска не наступили.

Письменный отзыв на встречный иск не представлен.

Из письменного отзыва третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, следует, что им осуществляется технический надзор на объекте, где им зафиксировано существенное отставание от графика, о чем было сообщено заказчику письменно.

В судебном заседании представитель истца просил удовлетворить иск, отмечая, что подрядчик не исполнил принятые на себя обязательства.

Құжатқа қол қойылған: Тюлебекова Г. С., 06.02.2024
Заңды күшіне енген күні: 10.04.2024, судья Тюлебекова Г. С., 10.05.2024
7119-23-3-1/13608

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Действительно акты выполненных работ подписаны, финансирование в 2023 году отсутствовало. Согласно акту сверки взаимных расчетов, ответчиком не освоена сумма 97 650 278,92 тенге. Нарушение обязательств установлено из писем организации, осуществляющей технический надзор. По иску ответчика возражал, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

В судебном заседании представитель ответчика просил отказать в удовлетворении иска со ссылкой на вину заказчика, указывая, что при увеличении стоимости объекта, сумма предоплаты пропорционально удорожанию не увеличена, выполненные работы не оплачивались, в связи с чем дальнейшее исполнение договора в отсутствие собственных средств было затруднительным. Так же обратил внимание суда на сроки исполнения обязательств по договору, которые к моменту подачи иска у ответчика не наступили.

В судебном заседании представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, просила об удовлетворении иска заказчика, поддержав его в полном объеме, указывая, что подрядчиком допущено существенное отставание от графика работ.

Выслушав представителей сторон, заключение прокурора, полагавшего необходимым иск о взыскании и признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить, в удовлетворении встречного – отказать, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По иску ТОО «Kaztelematica»

В соответствии со статьей 147 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 651 ГК по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену.

В соответствии со статьями 272, 273, частью 1 статьи 277 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день, или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Құжатқа қол қойылған: Тюлебекова Г. С., 06.02.2024
Заңды күшіне енген күні: 10.04.2024, судья Тюлебекова Г. С., 10.05.2024
7119-23-3-1/13608

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При этом стороны юридические лица свободны в заключении договора. Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (ст.380, ч.1 ст.386 ГК).

Согласно статье 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства, производится по требованию кредитора.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V «О государственных закупках» (далее - Закон), договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно части 1 статьи 404 ГК односторонний отказ от исполнения договора (отказ от договора) допускается в случаях, предусмотренных соглашением сторон.

Судом достоверно установлено, что 4 августа 2021 года стороны заключили Договор строительного подряда со сроком исполнения до 31 декабря 2022 года на общую сумму 2 275 578 706.40 тенге.

Подрядчику выплачен авансовый платеж в сумме 30% от стоимости договора, что составляет 682 673 611,9 тенге.

Указанное сторонами не оспаривалось.

Далее, дополнительными соглашениями стороны вносили изменения в стоимость договора, а так же в сроки исполнения обязательства.

Таким образом, с учетом внесенных изменений в договор подрядчик обязался выполнить работы по строительству объекта «Развитие системы ливневой канализации в городе Астане». (Реконструкция очистных сооружений ливневой канализации района I-4)» в срок до 31 декабря 2024 года на общую сумму - 4 345 567 805 тенге.

Как видно из материалов дела, имела место корректировка стоимости договора в сторону удорожания.

При этом, согласно дополнительного соглашения №8 от 28 августа 2023 года сторонами оговорены изменения в договор в части строительства по бюджетной программе 010 Развитие ливневой канализации, по подпрограмме 011 За счет трансфертов из республиканского бюджета, по специфике 431 новых объектов и реконструкция имеющихся объектов - на 2023 год 1 246 328 000.00 (один миллиард двести сорок шесть миллионов триста двадцать восемь тысяч тенге ноль тиын) в том числе НДС; по бюджетной программе 010 Развитие ливневой канализации, по подпрограмме 015 За счет средств местного бюджета, по специфике 431 Строительство новых объектов и реконструкция имеющихся объектов - на 2023 год 38 556 798.00 (тридцать восемь миллионов пятьсот пятьдесят шесть тысяч семьсот девяносто восемь тенге ноль тиын) в том числе НДС.

Құжатқа қол қойылған: Тюлебекова Г. С., 06.02.2024

Заңды күшіне енген күні: 10.04.2024, судья Тюлебекова Г. С., 10.05.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно представленных ответчиком актов выполненных работ за весь период строительства, согласующихся с данными истца, отраженными в акте сверки взаимных расчетов, ответчиком выполнены работы всего на сумму 946 028 008 тенге, что составляет 22% от общей стоимости договора.

При этом, сумма неосвоенного авансового платежа составила сумму иска - 97 650 278,92 тенге.

Пунктом 9.3 Договора стороны предусмотрели, что Заказчик или Подрядчик могут расторгнуть Договор до срока, указанного в Договоре, если другой стороной совершено существенное нарушение условий Договора, которое лишает его принципиальных условий, предусмотренных Договором. Существенное нарушение условий Договора включает в себя следующее, но не ограничивается перечисленным.

1) Заказчик может расторгнуть Договор, если Подрядчик неоднократно срывает сроки выполнения графика работ;

Ввиду неисполнения условий договора подрядчиком договор расторгнут с 28 ноября 2023 года со ссылкой на подпункт 1) пункта 9.3 Договора.

Давая оценку доводам сторон, судом так же приняты во внимание условия подпункта 2) пункта 9.3 Договора, что в спорном случае подлежит оценке, поскольку охватывается возражениями подрядчика против законности расторжения договора.

Так, судом достоверно установлено, что нарушение обязательств подрядчиком действительно имеет место. В данной части он обоснованных возражений по существу спора не обозначил, объясняя просрочку исполнения отсутствием финансирования и оплат выполненных работ.

Вместе с тем, такая просрочка исполнения по своей юридической природе не может являться основанием для признания расторжения договора в одностороннем порядке недействительным, поскольку служит основанием для снижения меры ответственности, а не освобождения от нее в полном объеме.

Более того, возражение ответчика по поводу пропуска заказчиком пресекательного срока, предусмотренного для подачи иска о признании недобросовестным участником государственных закупок по пункту 1 «Подготовительные и демонтажные работы отставание на 138 дней – не соответствует действительности (фактически 70 дней)», фактически свидетельствует о признании им нарушения обязательства.

Так, в соответствии с пунктом 6.1 Договора работа считается выполненной при условии полной сдачи Подрядчиком Работ Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору.

По состоянию на 22 ноября 2023 года (момент приостановления работ) работы в полном соответствии с условиями договора, а равно в соответствии с утвержденным графиком производства работ, не выполнены. Указанное в судебном заседании подрядчиком не оспорено, доказательств обратного суду не представлено, напротив, нашло свое объективное подтверждение из

Құжатқа қол қойылған: Тюлебекова Г. С., 06.02.2024
Заңды күшіне енген күні: 10.04.2024, судья Тюлебекова Г. С., 10.05.2024
7119-23-3-1/13608

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

материалов гражданского дела, в частности из представленных третьим лицом, осуществляющим технический надзор, чья деятельность в соответствии с действующим законодательством и в рамках заключенного с заказчиком Договора №2022/20 от 10 февраля 2022 года, призвана обеспечивать соблюдение подрядчиком выполнения условий договора в соответствии с законодательством об архитектурной и градостроительной деятельности, СНиП и т.п.: журналов технического надзора, предписаний технического надзора, переписки за октябрь 2023 года, и в целом нашло свое подтверждение в представленных подрядчиком актах выполненных работ.

Судом установлено, что по состоянию на указанную выше дату сумма отставания составила 425 864 671 тенге.

Вместе с тем, приостановление работ без санкционирования Заказчиком, договором не предусмотрено.

К доводам подрядчика относительно его приостановления производства работ, суд относится критически, поскольку ни условиями договора, ни требованиями действующего законодательства в сфере возникших спорных правоотношений, такое право у подрядчика не предусмотрено.

Как установлено частью 1 статьи 628, частью 4 статьи 654 ГК, законодателем регламентирована обязанность подрядчика приостановить работу при обнаружении:

1) непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материалов, оборудования, технической документации или переданной для обработки вещи;

2) возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

3) иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

и право в случае обнаружения в ходе строительства не учтенных проектно-сметной документацией работ и в связи с этим необходимость дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика.

Как видно, доводы подрядчика в указанной части не основаны на законе. Указанное им охватывается его предпринимательским риском, а вина кредитора в рассматриваемом случае влечет за собой снижение меры ответственности в предусмотренных законом и договором случаях.

Доводы о неоплате выполненных работ, вследствие чего им были они приостановлены судом так же рассмотрены: в силу части 1 и 2 статьи 623 ГК если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результата работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо, с согласия заказчика, - досрочно.

Құжатқа қол қойылған: Тюлебекова Г. С., 06.02.2024
Заңды күшіне енген күні: 10.04.2024, судья Тюлебекова Г. С., 10.05.2024
7119-23-3-1/13608

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законодательных актах или договоре.

Изучение содержания дополнительных соглашений показало, что условий о выплате 30% аванса соразмерно увеличенной стоимости корректировки данные соглашения не содержат, тем самым доводы подрядчика в данной части так же не основаны на законе.

Таким образом, расторжение договора при наличии неоднократной просрочки обязательств подрядчика является обоснованным, поскольку заказчик не получил того, на что вправе был рассчитываться при заключении договора.

В этой связи, доводы истца о том, что ненадлежащее исполнение объясняется объективными причинами, судом отклонены как несостоятельные, в удовлетворении иска следует отказать.

При отказе в удовлетворении иска судебные расходы возмещению не подлежат.

По иску ГУ «Управление коммунального хозяйства города Астаны»

В соответствии с частями 1, 2 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) ГУ является правопреемником истца, о чем суду представлены соответствующие правоустанавливающие акты.

Согласно подпункту 3 пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 5 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Как было указано выше, судом было достоверно установлено, что ответчиком допущено нарушение условий договора. Оснований для признания расторжения договора недействительным судом не усмотрено.

По указанному основанию, принимая во внимание неоднократность отставания от графика производства работ при условии отсутствии права ответчика на приостановление работ, суд полагает с учетом заявленных и уточненных требований истца, действительных обстоятельств спора, при доказанности и обоснованности его доводов, иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежащим удовлетворению.

При этом, судом так же учтено, что на протяжении действия договора условия договора неоднократно видоизменялись, сроки продлевались, однако обязательства исполнены частично.

Наряду с этим, в части доводов о пропуске срока по первому виду работ суд считает их подлежащими отклонению, поскольку в

Құжатқа қол қойылған: Тюлебекова Г. С., 06.02.2024

Заңды күшіне енген күні: 10.04.2024, судья Тюлебекова Г. С., 10.05.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

рассматриваемом случае истцом заявлено о неоднократном нарушении сроков выполнения работ в совокупности по 6 видам работ, при этом по состоянию на момент вынесения решения срок по указанным работ наступил, однако ответчиком необоснованно работы приостановлены.

В судебном заседании представитель истца по состоянию на 30 января поддержал иск в полном объеме.

По требованию о взыскании суммы неосвоенного аванса.

При отказе в удовлетворении встречного иска, суд так же с учетом вышеизложенного, принимая во внимание право заказчика, которое было нарушено, при наличии расторгнутого договора, полагает требование заказчика о возврате ему аванса подлежащим удовлетворению в полном объеме.

По требованию о взыскании неустойки.

Проверяя доводы сторон в рассматриваемой части иска, суд руководствовался положениями о неустойки, предусмотренной договором, условиями договора и фактическими обстоятельствами спора.

Так, в силу требований статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 ГК).

Согласно пункту 8.3 Договора в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Подрядчика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Подрядчиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истец обратился в суд с иском о взыскании с подрядчика неустойки за каждое неисполненное обязательство по 6 видам работ, представил соответствующие расчеты, которые судом проверены, признаны правильными.

Доказательств исполнения договора суду не представлено, и ответчик привлечен к ответственности за нарушение обязательства.

Неустойка предъявлена за период действия договора.

Таким образом, учитывая, что неисполнение ответчиком принятых на себя обязательств является доказанным, суд полагает требование о взыскании неустойки обоснованным.

Вместе с тем, при рассмотрении встречного иска о законности и действительности расторжения договора судом сделаны выводы о снижении меры ответственности должника, связанной с просрочкой кредитора.

Құжатқа қол қойылған: Тюлебекова Г. С., 06.02.2024

Заңды күшіне енген күні: 10.04.2024, судья Тюлебекова Г. С., 10.05.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Такое снижение с учетом критериев разумности и справедливости возможно в силу положений статьи 364 ГК.

Таким образом, суд считает необходимым снизить неустойку до 50 000 000 тенге.

При удовлетворении иска судебные расходы подлежат взысканию с ответчика в доход государства пропорционально удовлетворённой части иска.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ТОО «Kaztelematica» к ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Астаны» о признании расторжения договора незаконным отказать.

Иск ГУ «Управление коммунального хозяйства города Астаны» к ТОО «Kaztelematica» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании суммы задолженности и неустойки удовлетворить частично.

Признать ТОО «Kaztelematica» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «Kaztelematica» в доход государства сумму задолженности в размере 97 650 279 тенге, неустойки в размере 50 000 000 тенге и государственную пошлину в размере 4 431 233 тенге, всего взыскать 152 081 512 (сто пятьдесят два миллиона восемьдесят одна тысяча пятьсот двенадцать) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Г.С.Тюлебекова

Құжатқа қол қойылған: Тюлебекова Г. С., 06.02.2024

Заңды күшіне енген күні: 10.04.2024, судья Тюлебекова Г. С., 10.05.2024

7119-23-3-1/13608