КОПИЯ/КӨШІРМЕ

# Р Е Ш Е Н И Е
# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 октября 2024 года дело № 6309-24-00-2/2222 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе
председательствующего судьи Нурсапинова Н.С.,
при секретаре судебного заседания Кабылкаковой А.К.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**
Республиканское государственное учреждение «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

**ОТВЕТЧИК:**
Товарищество с ограниченной ответственностью «СтройДомСервис»

**ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:**
РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по ВКО»
ОЮЛ «Союз дорожно-строительных, инжиниринговых организаций «Ortalyq»
ГУ «Управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений города Шымкент»
ГУ «Управление контроля и качества городской среды города Шымкент»

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**
О признании недобросовестным участником государственных закупок

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**
представители истца Оспанова Н.З., Оспанов Б.
представитель ответчика Ануарбек Д.А.
представитель Департамента Мейірұлы Е.

**<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

Республиканское государственное учреждение «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» (далее-Комитет) обратился в суд с вышеназванным иском к товариществу с ограниченной ответственностью

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



«СтройДомСервис» (далее-ТОО), мотивируя требование тем, что 18 марта 2024 года в адрес Комитета обратилось ОЮЛ «Союз дорожно-строительных, инжиниринговых организаций «Ortalyq» по факту представления потенциальными поставщиками не достоверной информации, касаемо объектов строительства, внесенных в электронный депозитарий, изменив данные, отраженные в декларации.

В этой связи, Комитет обратился в органы архитектуры и градостроительства города Шымкент, с соответствующим запросом от 28 марта 2024 года, для установления факта достоверности сведении в электронном депозитарии.

В письменном ответе от 4 апреля 2024 года ГУ «Управление контроля и качества городской среды города Шымкент» сообщило, что заявки по данным объектам не поступали и акты приемки оформлены с нарушениями.

Ввиду предоставления ответчиком недостоверных сведений касательно объектов строительства, внесенных в электронный депозитарий, связанных с изменением данных отраженных в декларации, приложенной к акту приемки, истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Представители истца поддержали заявленные требования по мотивам изложенным в иске, пояснив, что факты предоставления недостоверной информации об опыте работы, в электронный депозитарий, имеет большие масштабы по Республике Казахстан, что приводит к случаям когда добросовестные поставщики, накопившие свой опыт работы годами, не могут стать победителями, а таковыми становятся лица, с поддельным опытом работы, что в итоге приводит к недовольству со стороны потеницальных поставщиков чей опыт подтвержден документально, а также обоснованному недоверию к проведению государственных закупок, в связи с чем, имеется судебная практика об удовлетворении таких исков, просят требование удовлетворить.

Представитель ответчика с иском не согласился и пояснил, что 15 июля 2024 года заблокированы сведения, подтверждающие опыт работы в электронном депозитарии. Строительство водопроводных, канализационных, электрических и газопроводных сетей к производственой базе на территории индустриальной зоны «Тассай» для ТОО «Строительная компания «Легион 2030», 2022 год, акт приемки объекта в эксплуатацию от 10 октября 2022 года, акты выполненных работ от 20 июля и 16 августа 2021 года. Считает действия Комитета по блокировке сведений по опыту работ незаконными, просит суд отказать в удовлетворении иска.

Представитель третьего лица Департамента пояснил, что согласно пункта 103 Правил блокировка сведений и документов, подтверждающих опыт работыпотенциального поставщика, содержащиеся в электронном депозитарии, в том числе сведений со статусом «Подтверждено» осуществляется ведомством уполномоченного органа при установлении факта предоставления

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 22.10.2024

Дата вступления в законную силу: 24.12.2024, судья Нурсапинов Н. С., 31.12.2024

6309-24-3-6/169

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



недостоверной информации, Комитетом установлен такой факт со стороны ответчика, которым предоставлена недостоверная информация об опыте работы, в связи с чем, Комитет правомерно обратился в суд.

Представитель третьего лица Управления подтвердил информацию указанную в ответе Комитету и имевших место нарушениях.

Иные третьи лица в суде участия не принимали, к судебному процессу не подключились, хотя надлежащим образом были уведомлены о времени и месте его проведения.

**МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В соответствии с подпунктом 1) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение.

В соответствии с подпунктом 1 статьи 2 Закона недостоверная информация - ложные сведения, содержащиеся в заявке потенциального поставщика на участие в конкурсе (аукционе), а равно внесенные путем исправлений, искажающих действительное содержание и несоответствующих действительности предоставленной заявки потенциального поставщика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Закона потенциальные поставщики или поставщики, предоставившие недостоверную информацию по квалификационным требованиями (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, включаются в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, установленном настоящим Законом.

Согласно пункта 9 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 исходя из пункта 1 статьи 11 Закона, потенциальный поставщик или поставщик может быть признан недобросовестным участником государственных закупок при предоставлении недостоверной информации:

1) по квалификационным требованиям;

2) по документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение.

В этих случаях любые недостоверные сведения, которые касаются квалификационных требований и (или) документов, влияющих на конкурсное ценовое предложение, являются основанием для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

К документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, относятся документы, содержащие сведения: о наличии у потенциального поставщика опыта работы на рынке товаров, работ, услуг, являющихся предметом проводимых государственных закупок в течение последних десяти лет,

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 22.10.2024

Дата вступления в законную силу: 24.12.2024, судья Нурсапинов Н. С., 31.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



предшествующих текущему году; о показателях уплаченных налогов; о функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристиках товаров и (или) расходах на эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт закупаемых товаров.

Пунктом 98 Правил осуществления государственных закупок (далее-Правила) предусмотрено, что в случае предоставления потенциальными поставщиками недостоверной информации по документам, подтверждающим опыт работы потенциального поставщика, установленной при формировании и ведения электронного депозитария ведомство уполномоченного органа и его территориальные подразделения не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о таком факте, обращаются с иском в суд о признании такого потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Дополнительно, в силу пункта 103 Правил следует, что блокировка сведений и документов, подтверждающих опыт работы потенциального поставщика, содержащиеся в электронном депозитарии, в том числе сведений со статусом "Подтверждено" осуществляется ведомством уполномоченного органа в случаях установления:

1) факта предоставления недостоверной информации по документам, подтверждающим опыт работы потенциального поставщика;

2) факта дублирований сведений и документов по объекту, подтверждающих опыт работы потенциального поставщика.

Судом установлено, что ответчиком предоставлена недостоверная информация, внесенная в электронный депозитарий.

Так, из письма Комитета усматривается факт предоставления недостоверных сведений в электронном депозитарии, заявленных ответчиком по номерам: 2019 год 3630898, 2020 год 363 0889, 2021 год 3630851, 3630825, 3580355 (нет талона), 0580317 (нет талона), 2022 год 3630927, 2023 год 3631564, 3631029.

Согласно ответу ГУ «Управление контроля и качества городской среды города Шымкент» заявки по данным объектам не поступали и акты приемки объекта в эксплуатацию правильно не оформлены, не зарегистрированы, а также в нарушение требований статьи 75-1 Закона «Об архитектурной, строительной и градостроительной деятельности в Республике Казахстан» в органы государственного архитектурно-строительного контроля до истечения одного рабочего дня с момента получения документов от Государственной корпорации "Правительство для граждан" не поступали обращения о проведении сверки на предмет соблюдения норм и требований, установленных законодательством Республики Казахстан об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии учета актов приемки объекта в эксплуатацию уполномоченным органом, не зарегистрированных уведомлениях о начале строительно-монтажных работ, не

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 22.10.2024

Дата вступления в законную силу: 24.12.2024, судья Нурсапинов Н. С., 31.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



поступлении документов (акт приемки) для проведения сверки на предмет соблюдения заказчиком норм и требований установленных законодательством Республики Казахстан об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности.

Указанные нарушения установлены в ходе проверки РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по ВКО», по результатам которой, в соответствии с подпунктом 1 пункта 103 Правил, объекты ТОО «СтройДомСервис» заблокированы.

Вместе с тем, согласно представленным документам заказчиком указано юридическое лицо – ТОО «Строительная компания «Легион 2030», технический надзор на объекте осуществлял ТОО «BAS CONSTRUCTION», в лице эксперта Умарова К.А., с аттестатом эксперта KZ34VJE00014913 от 20 мая 2016 года.

Однако, ТОО «Строительная компания «Легион 2030» в суд не явилось, какие-либо доказательства в опровержение доводов истца не предоставило.

Кроме того, согласно сведениям реестра аккредитованных организаций по техническому надзору и техническому обследованию, размещенного на сайте Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства ТОО «BAS CONSTRUCTION» не аккредитовано в качестве организации по техническому надзору и техническому обследованию, в реестре отсутствует аттестат эксперта по техническому надзору с № KZ34VJE00014913 и эксперт Умаров К.А.

Данные обстоятельства, также установлены вступившим в законную силу решением СМЭС Карагандинской области от 29 мая 2024 года, оставленного без изменений постановлением суда от 6 августа 2024 года.

Применительно к этому, согласно части 2 статьи 76 ГПК данные обстоятельства обязательны для суда.

Ответчиком в соответствии с требованиями статьи 72 ГПК доказательств в опровержение доводов истца и материалов дела суду не предоставлено.

В соответствии с частью 5 статьи 6 ГПК суд разрешает данные вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.

Согласно пункта 4 статьи 8 ГК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Таким образом, имеет место предоставление недостоверной информации по опыту строительно-монтажных работ ТОО «СтройДомСервис», в связи с чем, заявленное требование обосновано и подлежит удовлетворению.

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 22.10.2024

Дата вступления в законную силу: 24.12.2024, судья Нурсапинов Н. С., 31.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



Согласно статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1846 тенге, от уплаты которой истец освобожден.

**<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд **РЕШИЛ:**

Исковые требования Республиканского государственного учреждения «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «СтройДомСервис» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «СтройДомСервис» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «СтройДомСервис» в доход государства государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

**Судья** **Нурсапинов Н.С.**

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 22.10.2024

Дата вступления в законную силу: 24.12.2024, судья Нурсапинов Н. С., 31.12.2024