Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

06 марта 2025 года №6309-25-00-2/38 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Тургамбаева Т.
при секретаре судебного заседания Асқаровой А.,
рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования Восточно-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Казтэко»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ:
Республиканское государственное учреждение «Департамент экологии по Восточно-Казахстанской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан»
Республиканское государственное учреждение «Усть-Каменогорское городское управление санитарно-эпидемиологического контроля Департамент санитарно-эпидемиологического контроля по Восточно-Казахстанской области Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок за неисполнение обязанностей по договору о государственных закупках № 1 от 29 апреля 2024 года;
2. О взыскании неустойки;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Хажумуханов А.
представители истца Бекбосынова Р.Р., Кайдарова А.Е.
представители ответчика Стех Ю.Г., Балтурин А.Б., Нургазин А.Т.

представитель третьего лица Гожеман Н.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

29 апреля 2024 года между государственным учреждением «Управлением природных ресурсов и регулирования природопользования ВКО» и товариществом с ограниченной ответственностью «Казтэко» заключен договор о государственных закупках № 1, срок действия договора, 31 декабря 2024 года. Срок оказания услуг 20 декабря 2024 года, сумма договора составило 19 500 000 тенге. Согласно пункту 1.1 договора поставщик обязуется оказать услугу (и) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять оказанную(ые) услугу(и) и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору. Поставщик обязался оказать услуги по подготовке/верификации/сопровождению/составлению в области экологии отчетов и аналогичных документов (разработка сводного тома предельно-допустимых выбросов г. Усть-Каменогорска).

Договор расторгнут 31 декабря 2024 года, по причине неисполнения поставщиком обязательств по заключенному договору о государственных закупках.

Заказчик обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в сумме 136 500 тенге, мотивировав тем, что согласно пункту пункт 9 статьи 205 Экологического Кодекса сводный том предельно допустимых выбросов населенного пункта подписывается разработчиком проекта, согласовывается с территориальными подразделениями уполномоченного органа в области охраны окружающей среды и государственного органа в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения и утверждается заказчиком. Управление в целях реализации требований действующего законодательства неоднократно в письменной форме уведомляло поставщика о необходимости проведения процедуры общественных слушаний и необходимости при исполнении услуг рационально использовать время, предусмотренное договором. Вместе с тем в ходе проведения общественных слушаний зафиксированы множественные замечания от представителей общественности к сводному тому предельно-допустимых выбросов г. Усть-Каменогорска, которые не устранены, также отмечает, что в городе Усть-Каменогорске вопросы экологии вызывают особый резонанс. Сложившаяся ситуация с неблагоприятными метеорологическими условиями (НМУ) в конце ноября текущего года не была исключением. В связи с этим, предоставленный 09 декабря 2024 года итоговый документ был перепроверен на проведение отборов проб

Документ подписан: Тургамбаев Т., 13.03.2025

6309-24-3-1/3969

атмосферного воздуха в дни с НМУ и выявлено нарушение, однако нарушения не были устранены.

Ответчик в отзыве просил суд в удовлетворении требовании истца отказ, при этом указав, что в технической спецификацией к договору о государственных закупках услуг не было предусмотрено обязанности ответчика по проведению процедуры общественных слушаний. Предметом Договора являлась «Разработка сводного тома предельно-допустимых выбросов г.Усть-Каменогорск». Таковая разработка была завершена и документ был направлен истцу 01 ноября 2024 года. В дополнении к отзыву ответчик указа, что окончательные списки и дополнительные запросы информации направлялись истцу несколько раз, возражения или замечания от истца по перечню предприятий не поступало. После сортировки список объектов, по которым нужна была проектная документация (далее проект) составила: 1 категория -14 ед.; 2,3, категория -36 ед. После согласования с истцом списка предприятий ответчиком самостоятельно были начаты работы по сбору проектов нормативов выбросов с этих предприятий, хотя эту информацию также должен был предоставить истец и на эту непредусмотренную договором работу ушло также много времени поскольку он располагает базой данных, как уполномоченный орган сфере природопользования.

В отзыве третье лицо не заявляющие самостоятельные требования РГУ «Департамент экологии по Восточно-Казахстанской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан» просил суд удовлетворить заявленные требования истца, в отзыве указав, что в адрес Департамента от Управления природных ресурсов и регулирования природопользования поступали с материалами проекта сводного тома предельно-допустимых выбросов г.Усть-Каменогорск (*далее-том ПДВ*), для получения согласования документа в рамках требований пункта 9 статьи 205-*Кодека,* согласно которой, сводный том предельно допустимых выбросов населенного пункта подписывается разработчиком проекта, согласовывается с территориальными подразделениями уполномоченного органа в области охраны окружающей среды. Данные документы не получили согласования, в связи с несоответствием их требованиям их статьи 205 Кодекса, поскольку документ имеет поверхностный анализ и требует переработки и анализа ситуации по городу, нет анализа с учетом всех источников города, в том числе проектируемых источников выбросов, а именно; для расчета необоснованно принята информация только 36 предприятий. При этом, в городе Усть-Каменогорск расположены 16 операторов I категории. В представленном томе ПДВ учтены только 9 операторов I категории. Операторы II и III так же не учтены полностью. В представленном Томе ПДВ общее количество операторов, в том числе стационарных и передвижных источников не указано. В результате неполного анализа воздействия всех стационарных источников, в том числе передвижных источников не обеспечивает анализ

Документ подписан: Тургамбаев Т., 13.03.2025

6309-24-3-1/3969

совокупного воздействия на атмосферный воздух всех источников населенного пункта, так же фактических и прогнозируемых приземных концентраций. Информация о вкладе предприятий в загрязнении атмосферы не обоснованы и не являются достоверными в связи с отсутствием полного анализа совокупного воздействии. После слушаний повторно были направлены документы тома ПДВ, однако они не были доработаны, согласно требованиям статьи 205 Кодекса. После доработки документа Департаментом были выставлены следующие замечания:

Представители истца, заявленные требования поддержали, при этом указали, что ответчик не исполнил принятые обязательства.

Представители ответчика поддержали доводы, изложенные в отзыве и дополнении к нему. Просили суд в части требования истца о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок отказать, с заявленной неустойкой выразили согласие.

Третье лицо РГУ «Усть-Каменогорское городское управление санитарно-эпидемиологического контроля Департамент санитарно-эпидемиологического контроля по Восточно-Казахстанской области Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан» будучи надлежаще извещенным о дне и месте судебного разбирательства, в суд представителя не направил, о причинах не сообщил, суд приступил к рассмотрению дела в его отсутствии.

Прокурор Хажумуханов А. в заключении просил удовлетворить исковое заявление в полном объёме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию 1

В силу пункта 1 статьи 683 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 687 ГК, к договору возмездного оказания услуг также применяются общие положения о подряде (статьи 616 - 639 настоящего Кодекса).

Согласно положении статьи 271 ГК, обязательства возникают из договора, причинения вреда или иных оснований, указанных в статье 7 настоящего Кодекса.

В силу статьи 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В подпункте 2) пункта 2 статьи 21 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее – Закон) указано, что конкурсная документация, кроме квалификационных

Документ подписан: Тургамбаев Т., 13.03.2025

6309-24-3-1/3969

требований, установленных статьей 9 настоящего Закона, должна содержать, техническую спецификацию с указанием национальных стандартов, а в случае их отсутствия межгосударственных стандартов на закупаемые товары, работы, услуги. При этом техническая спецификация должна содержать требование к поставщикам о предоставлении документов, подтверждающих соответствие поставляемых товаров требованиям, установленным техническими регламентами, положениями стандартов или иными документами в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Судом установлено, что на основании закона Республики Казахстан «О государственных закупках» 29 апреля 2024 года между сторонами заключен договор на оказание услуг по подготовке, верификации, сопровождению, составлению в области экологии отчетов и аналогичных документов (разработка сводного тома предельно-допустимых выбросов г. Усть-Каменогорска), в котором последовательно оговорены условия, порядок исполнения, порядок оплаты и ответственность сторон.

В судебном заседании установлено, что обязательства, принятые в рамках заключенного с истцом договора и приложения к нему ответчиком не исполнены.

А именно, в технической спецификации стороны предусмотрели проведения исследовании по оценке качества атмосферного воздуха в районах города в зависимости от уровня загрязнения атмосферного воздуха: - проведение отбора проб воздуха по веществам (не менее 5 ингредиентов по согласованию с Заказчиком), которые вносят основной вклад в загрязнение атмосферного воздуха города; - отбор проб должен проводиться в не менее 7 районах города Усть-Каменогорск, которые не охвачены наблюдением РГП «Казгидромет» (определяются по согласованию с Заказчиком); - отбор проб должен проводиться не менее чем по 7 дней 4 раза в сутки по согласованию с Заказчиком) в холодный период года, теплый период года, в дни с неблагоприятными метеорологическими условиями (НМУ). Исследование должно подтверждаться протоколами отбора проб в соответствии с действующим законодательством РК.

Однако поставщиком условия по исследованию качества атмосферного воздуха в дни с НМУ не выполнены, тем самым услуга, обусловленной условиям договора, в установленный срок не исполнена.

Неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» (далее – Закон).

Судом установлено, что ответчиком договор не исполнен.

31 декабря 2024 года посредством веб-портала государственных закупок договора расторгнуты в связи с неисполнением.

Согласно подпункту 3) пункта 4 и пункта 5 статьи 12 Закона «О государственных закупках» (далее-Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень

Документ подписан: Тургамбаев Т., 13.03.2025

поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, который формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В соответствии с требованиями статьи 12 Закона заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Данные требования Закона истцом соблюдены.

Ответчиком не представлено доказательств уважительности причин неисполнения обязательств.

Правовых оснований для освобождения поставщика от ответственности по причине указанный в отзыве и указанных в пояснениях представителей ответчиков судом не усматривается, поскольку они противоречат требованию пункта 9 статьи 205 Экологического Кодекса Республики Казахстан, что подтверждено протоколом общественного слушания и пояснением представителя третьего лица, более того ответчик подписав договор, выразил согласие с существенными условиями договора и последствиями его неисполнения.

В свою очередь неисполнение договорных обязательств ответчиком повлекло для истца негативные последствия, поскольку в городе Усть-Каменогорске вопросы экологии вызывают особый резонанс.

Таким образом, материалы дела свидетельствуют об обоснованности заявленных требований и несостоятельности доводов стороны ответчика.

Учитывая изложенное, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию 2

Согласно статье 293 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.3 договора стороны предусмотрели, что в случае просрочки сроков оказания услуг, заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

Документ подписан: Тургамбаев Т., 13.03.2025

6309-24-3-1/3969

При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10%отобщей суммы Договора.

Представленный истцом расчет неустойки на сумму 136 500 тенге правильный, что соответствует 7 дням просрочки на день подачи иска.

Таким образом, учитывая статью 293 ГК, требование истца подлежит удовлетворению.

Исходя из изложенных обстоятельств, исковые требования подлежат удовлетворению полностью.

Судебные расходы.

В соответствии со статьёй 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взыскать госпошлину в сумме 5 941 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Исковое заявление государственного учреждения «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования Восточно-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Казтэко» о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок за неисполнение обязанностей по договору о государственных закупках № 1 от 29 апреля 2024 года, о взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Казтэко» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Казтэко» в доход государства неустойку в сумме 136 500 (сто тридцать шесть тысяча пятьсот) тенге.

Взыскать товарищества с ограниченной ответственностью «Казтэко» в доход государства государственную пошлину в сумме 5 941 (пять тысяча девятьсот сорок одно) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **ТургамбаевТ.**

Документ подписан: Тургамбаев Т., 13.03.2025

6309-24-3-1/3969

Документ подписан: Тургамбаев Т., 13.03.2025

6309-24-3-1/3969